



OTTHONUNK

50 éves a Békéscsabai Lakásszövetkezet

Az Ifjúsági Lakásépítő Szövetkezet Békéscsaba és a Békéscsabai Garázsépítő és Fenntartó Szövetkezet Békéscsaba – lakásszövetkezetünk jogelődje – 1962. november 2-án alakult a vásártéri V-1-es jelű lakóépület 39 lakásával Bakos János (elhunyt 1988-ban) elnökségével. A Vásártéren (később Kulich Gyula, ma Kazinczy lakótelep) épült lakóházak döntő többsége klasszikus szövetkezeti házként került a szövetkezet kezelésébe a '80-as évekig. Az OTP Békés Megyei Igazgatósága által szervezett úgynevezett "örök-lakás-építési program" részeként elkészült társasházak többsége is csatlakozott a szövetkezethez, amely így a '80-as években már négyezer lakást kezelt.

A jószerevével csak a mennyiségre törekvő, államilag finanszírozott lakásépítés tehát városunkat sem kerülte el. A panelos és a házgyári lakások építése további lendületet jelentett a lakásszám növekedésében, mivel ezen épületek már központifűtés- és melegvíz-szolgáltató rendszerrel készültek, egy részében felvonó is volt – szakszerű üzemeltetésük csakis szervezett formában volt elképzelhető. A gondnokolt lakások száma az 1992-ben megjelent szövetkezeti törvény életbe lépéséig folyamatosan növekedett, majd némi visszaesés volt tapasztalható. A törvény hatályba lépéséig ugyanis lehetőség volt arra, hogy a kezelési ügyek, a tulajdonviszonyok szabadon rendeződhessenek. (A kiválás lehetőségével 4 épülettömb 256 lakással élt, de ebből két épület 98 lakásával 1995-ben ismét visszalépett a szövetkezetbe.) A kilencvenes évek közepére tehát úgymond "beállt" a 2005-ig, a lakásszövetkezeti törvény megjelenéséig érvényes, 6700-as lakásszám.

A szövetkezet immár öt évtizedes története a megyeszékhely robanásszerű demográfiai fejlődésének is szerves része. A szövetkezet vezetésére ezekben az években mind nagyobb terhet rótt a karbantartási, hibaelhárítási feladatok ellátásának szükségszerűsége. Ezért – a szűkös anyagi lehetőségeket is leküzdve – a szö-

vetkezet számára a kezdeti "hősor" időszaka a nyolcvanas évek elején lezárult. Az akkori társadalmi-politikai viszonyos közepete is belátták a megye és a város párt- és állami vezetői, hogy a szövetkezet élére szakembereket kell állítani és szükséges a mind inkább kiterjedő hatókörű szövetkezet megerősítése. Szlota József igazgatósága alatt kiteljesedett a gondnokság szervezete, amelynek irodái – mint előzőleg említettük – szinte állandó költözéssel kaphatott helyet. A megyei tanács segítségével ötmillió forintos támogatást kapott a szövetkezet, amelyből (és meghatározóan saját erőből!) felépülhetett a Hunyadi téri épület; ennek földszintjét foglalta el – az akkorra már hazánk és Közép-Kelet-Európa legnagyobbjaként számon tartott – szövetkezetünk gondnoksága.

A hazai lakásszövetkezetek közül a legelsőik között jelentetett meg saját havilapot szövetkezetünk: az ingyenesen minden tagunknak eljuttatott "Lakásszövetkezeti Híradó" 1994 júniusa óta jelenik meg.

2005. áprilisában egészségi okok miatt lemondott a szövetkezet elnöke és a küldöttgyűlés az addigi elnökhelyettest, Békési Albertet választotta az igazgatóság elnökévé. Az igazgatóság a szövetkezeti törvény értelmében az alapszabály teljes átdolgozásáról döntött, tulajdonképpen ekkor jelent meg a szövetkezet életében a rendszerváltásnak az egész társadalmat érintő hatása: az új törvény az eddigi paternalista környezetből piaci környezetbe helyezte a szervezet működését. A szövetkezeti törvény értelmében az eddig közösen kezelt társasházak kiváltak és a társasházi törvény hatálya alá kerültek.

2007-ben az ügyvezetés élén személycseré történt. Az új ügyvezető igazgató Benedek László, az igazgatóság korábbi elnökhelyettese lett.

A Békés Albert elnök által irányított igazgatóság a közelmúltban egy rendkívüli küldöttgyűlés alkalmából emlékezett meg a szövetkezet 50 éves megalakulásáról. A múlt felidézése és a jelen feladatainak értékelésén túl a LOSZ elnökének részvételével is megtartott küldöttgyűlésen a szövetkezet már a jövő teendőiről alakított ki a küldöttekkel közösen egy megvalósítható jövőképet.

Ünnepi megemlékezés a 90. Nemzetközi Szövetkezeti Napról és az ENSZ által meghirdetett Szövetkezeti Világév 2012-ről

Hagyomány, hogy az Országos Szövetkezeti Tanács a Nemzetközi Szövetkezeti Nap hazai központi ünnepségét kiemelt rendezvényeként tekinti. A 2012. évi 90. Nemzetközi Szövetkezeti Nap ünnepségének jelentőségét növelte, hogy az ENSZ a szövetkezetek világévének nyilvánította a 2012-es esztendőt. Az OSZT Elnöksége e kettős kiemelkedő jelentőségű szövetkezeti eseményt méltó helyen az



Farkas Tamás, az OSZT elnöke ünnepi beszédét tartja, a háttérben Jakab István az Országgyűlés alelnöke, a MAGOSZ elnöke és Patay Vilmos országgyűlési képviselő

Országgház Felsőrendházi termében rendezte meg 2012. június 28-án. Az ünnepségen az OSZT-be tömörült hazai ágazati országos szövetkezeti szövetségek csaknem 300 fős delegáltjai vettek részt, hallgatták meg Jakab István úrnak az Országgyűlés alelnökének bevezető szavait, Farkas Tamás, OSZT elnöknek ünnepi beszédét, Czerván György, vidékfejlesztési minisztériumi államtitkár kormányzati köszöntőjét és Patay Vilmos, FIDESZ országgyűlési képviselő értékelését a hazai szövetkezeti jogalkotás várható kormányzati intézkedéseiről. Az ünnepi megemlékezésen a kimagasló szövetkezeti munkájukért kilencen vehették át az OSZT által alapított Szövetkezeti Érdemrend kitüntetést, köztük dr. Weil György, az Összefogás Lakásszövetkezet (Budapest) nyugdíjas elnöke is. Kitüntetéséhez ez úton is gratulálunk.



Dr. Weil György átveszi az OSZT Szövetkezeti Érdemrend kitüntetést

Az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról

Az egyes építésügyi és területrendezési tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 105/2012. (V. 30.) sz. Korm. rendeletnek az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló 176/2008. (VI. 30.) Korm. rendelet módosítására vonatkozó részének vázlatos ismertetése

Az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló 176/2008. (VI. 30.) Korm. rendelet értelmező rendelkezései az alábbi szabályokkal egészülnek ki: (a továbbiakban: R1.)

„e) *becsült gazdasági élettartam*: épület esetében jogszabályban, vagy az építető által a tervezési programban megadott időtartam, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott épületem esetében jogszabályban, szabványban, teljesítménynyilatkozatban vagy megfelelőség igazolásban meghatározott időtartam;

f) *költségoptimalizált szint*: az energiahatékonyság azon szintje, amely egy épület, vagy valamely az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló rendeletben meghatározott épületem becsült gazdasági élettartama folyamán a legalacsonyabb költséget eredményezi a 7. § (4) bekezdése szerinti számítás alapján;

g) *önálló rendeltetési egység*: az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendeletben meghatározott fogalom;

h) *épület energiahatékonysága*: az épület szokásos használatához kapcsolódó energiaszükséglet számított vagy mért mennyisége, amely többek között magába foglalja a fűtéshez, a hűtéshez, a szellőztetéshez, a melegvíz-ellátáshoz szükséges energiát.”

A módosítás hatályba lépésétől kezdve az energetikai tanúsítványt alátámasztó számítást az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatályos tartalma alapján kell elkészíteni. Új épület építése esetén a tanúsítvány elkészítéséről az építető gondoskodik a használatbavételi engedély kiadását követő 90 napon belül.

A rendelet a fentiekben túl kiegészül az alábbi rendelkezésekkel is:

Az épület vagy önálló rendeltetési egység értékesítésre vagy bérbeadásra való kínálásakor a reklámban fel kell tüntetni az épület vagy önálló rendeltetési egység energetikai minőség szerinti besorolását, amennyiben a tanúsítvány rendelkezésre áll.

Az eddigiekben nem volt egyértelmű, hogy a rendeletben meghatározott energiata tanúsítvány elkészítésére vonatkozó kötelezettség teljesítés milyen módon válik ellenőrizhetővé. A módosítás az ingatlan adásvételek és bérbeadások vonatkozásában az alábbi kötelezettséget tartalmazza (3.§):

„Az e rendelet hatálya alá tartozó épületnek vagy önálló rendeltetési egységnek ellenérték fejében történő tulajdonátruházása vagy bérbeadása tárgyában készült szerződés tartalmazza

a) annak rögzítését, hogy e rendelet rendelkezései szerint kell-e tanúsítványt készíteni,

b) a vevő vagy bérlő nyilatkozatát arról, hogy a tanúsítványt vagy annak másolatát az eladótól vagy a bérbeadótól átvette.”

Abban az esetben, ha a rendelet szerint nem kell energiata tanúsítványt készíteni, akkor ezt a körülményt a vonatkozó szerződésben sem kell megjelölni.

A fenti, szerződési tartalomra vonatkozó módosítások 2012. június 1-én hatályba léptek, viszont az alábbi módosítások 2013. január 9-től fognak hatályba lépni:

„Az e rendelet hatálya alá tartozó épületnek vagy önálló rendeltetési egységnek ellenérték fejében történő tulajdonátruházása vagy bérbeadása tárgyában készült szerződés tartalmazza

a) annak rögzítését, hogy e rendelet rendelkezései szerint kell-e tanúsítványt készíteni,

b) a tanúsítvány azonosító kódját, és

c) a vevő vagy bérlő nyilatkozatát arról, hogy az azonosító kód szerinti tanúsítványt vagy annak másolatát az eladótól vagy a bérbeadótól átvette.”

„Az épület közönség számára nyitva álló helyiségének jól látható helyére ki kell függeszteni a tanúsítvány - 1. melléklet szerinti - össze-

foglaló lapját a tanúsítvánnyal rendelkező 500 m²-nél nagyobb hasznos alapterületű közhasználatú, kereskedelmi, szolgáltató és raktár, közösségi szórakoztató vagy kulturális rendeltetésű épület esetében.”

Az Önálló rendeltetési egységek (lakások) tanúsítványa vonatkozásában az alábbi részletező rendelkezések kerültek előírásra szintén 2013. január 9-től történő hatályba lépéssel:

„**Önálló rendeltetési egység tanúsítványa kiállítható**

a) az épület egészére vonatkozó tanúsítvány alapján, a tanúsítandó önálló rendeltetési egység épületben levő helyzetének, tájolásának és eltérő adottságainak figyelembe vételével,

b) ugyanabban az épületben található, azonos rendeltetésű, elrendezésű és azonos méretű és energetikai jellemzőjű épületemekkel rendelkező önálló rendeltetési egység tanúsítványa alapján, vagy

c) másik azonos rendeltetésű, elrendezésű és azonos méretű és energiahatékonyságú, azonos épületemekkel rendelkező épület vagy önálló rendeltetési egység tanúsítványa alapján, ha a tanúsító az azonosságról meggyőződött.

„A tanúsítvány rendelet 1. melléklete szerinti összefoglaló lapján az egyéb megjegyzések között fel kell tüntetni, hogy a tanúsítvány számítás vagy energiafogyasztási adatok alapján, illetve részletes vagy egyszerűsített módszerrel készült. Amennyiben az egyszerűsített és a részletes módszer felváltva kerül alkalmazásra, akkor a módszert az egyes részszámításokra vonatkozóan is meg kell határozni.”

A tanúsítvány tartalmi követelményei körében a szabályozás az alábbi rendelkezéssel egészül ki

„A tanúsítvány javaslatot tartalmaz az épület vagy önálló rendeltetési egység energiahatékonyságának költségoptimalizált szintjére vagy költség-hatékony növelésére, kivéve, ha az épület vagy az önálló rendeltetési egység energiahatékonyságának költség-hatékony növelésére nincs ésszerű lehetőség a Rendeletben meghatározott követelményekhez képest.”

Az energia-megtakarításra irányuló, fentiekben említett javaslatra vonatkozó szabályozás teljes egészében megújul 2013. január 9-től az alábbiak szerint:

„Az energia-megtakarításra irányuló javaslatban fel kell tüntetni:

a) a határoló szerkezetek jelentős felújításával vagy az épületgépjépesítési rendszerek korszerűsítésével járó műszakilag megvalósítható intézkedéseket,

b) a határoló szerkezetek vagy az épületgépjépesítési rendszerek kisebb felújításával járó műszakilag megvalósítható intézkedéseket, és

c) az épület energiahatékonyságára vonatkozó minimumkövetelményeket.

A tanúsítvány tartalmazhat további információt a megújuló energia felhasználás mennyiségére, az ajánlások megvalósításának lehetséges lépéseire vonatkozóan, továbbá tájékoztatást a támogatási és finanszírozási programokról.

A tulajdonos kérésére az adott épület gazdasági élettartama alatti költség-hatékony számítás is készíthető

a) az MSZ EN 15459 szabványban leírt vagy azzal egyenértékű módszerrel, vagy

b) az Európai Bizottság 244/2012/EU felhatalmazásán alapuló rendeletében meghatározott módszertan szerint.

A fentiekben meghatározott b) pont szerinti számításban a legalacsonyabb költséget az energiához kapcsolódó befektetési költségek, a karbantartási és üzemeltetési költségek (ezen belül az energiaköltségek és -megtakarítások, az épület fajtája és adott esetben az előállított energiából származó bevételek), valamint az ártalmatlanítási költségek figyelembevételével kell meghatározni.

Amennyiben a tanúsítvány javaslata nem tartalmaz költség-hatékony számítás, a tanúsítványban fel kell tüntetni, hol kaphat a tulajdonos, illetve a bérlő további információt a felújítások gazdaságosságára és megvalósítására.”

A tanúsítvány hatályára vonatkozó rendelkezés az alábbi plusz rendelkezéssel egészül ki:

„Középületek energetikai jellemzőinek tanúsításakor harmonizált európai uniós tanúsítási rendszer is alkalmazható. Az így kiállított tanúsítvány 1. melléklet szerinti összefoglaló lapján fel kell tüntetni, hogy a tanúsítvány mely rendszer alapján készült.”

A tanúsítást végzőre vonatkozó szabályok nem változnak, de a Rendelet a 9. §-t követően a következő alcímmel és 9/A. §-sal egészül ki:

„A tanúsítvány minőségellenőrzése

A tanúsító a tanúsítványt az építésügyet irányító miniszter által kidolgoztatott elektronikus program segítségével állítja ki. A kiinduló adatok és a számszaki előellenőrzést követően a program egyedi tanúsítvány azonosító kódot generál. A tanúsító ezzel az azonosító kóddal ellátott tanúsítványt kap, amely a tanúsítvány hivatalos példányának minősül.

A kiállított azonosító kóddal ellátott tanúsítvány automatikusan bekerül az Országos Építügyi Nyilvántartásba.

A tanúsítvány utóellenőrzése során

a) a megjelölt határoló szerkezetek és épületgépészeti rendszerek jellemzőinek megfelelő megállapítása, az energetikai minőségtanúsítványban feltüntetett részeredmények és végeredmény igazolása, az ezek alapján megfogalmazott javaslat indokoltsága,

b) a tanúsítványok alapadatainak szükség szerinti helyszíni megfelelő beazonosítása és a felhasznált adatok és a teljes számítás megfelelősége kerül ellenőrzésre.

A hivatalos tanúsítványok éves mennyiségének véletlenszerűen kiválasztott 2%-a esetében kell az előzőekben meghatározott a) pont szerinti, és 0,5%-a esetében kell az előzőekben meghatározott b) pont szerinti ellenőrzést elvégezni. Az ellenőrzést végző személy vagy szervezet nem végezhet tanúsítói tevékenységet. A tanúsítvány utóellenőrzéséről a tanúsítót írásban értesíteni kell. A tanúsító köteles együttműködni a tanúsítvány ellenőrzése során. A feltárt hibákat a tanúsító köteles kijavítani.”

Az eredeti rendelet 2008-as elfogadását követően került meghozatalra az épületek energiahatékonyságáról szóló, 2010. május 19-i 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, melynek 2. cikk 14. pontja, 11., 12., 13. és 18. cikke, továbbá II. melléklete került a jelen rendeletmódosítás során figyelembe vételre.

Önálló új rendelkezésként szerepel, hogy önálló rendeltetési egység bérbeadása esetén a 2015. december 31-ét követően kötött bérleti szerződésekhez kell a tanúsítványt kiállítani, illetőleg a jelen rendelet módosított 3. § (3) bekezdésben foglaltakat (a tanúsítvány szerződésbe foglalására vonatkozó rendelkezést) az önálló rendeltetési egység esetében a 2015. december 31-ét követően kötött bérleti szerződés tekintetében kell alkalmazni.

Változik a kötelező tanúsítás köre az állami tulajdonú, közhasznú, hatósági rendeltetésű épületek esetében is. Először 2013. január 9-től a limit 500 m²-re, majd 2015. július 9-től 250-re változik. Hatályát veszti a módosítással a bérbeadásra vonatkozó egy évet meghaladó engedmény a tanúsítvány alkalmazási körében, ugyanakkor a fentiekben láthattuk, hogy a kötelező tanúsítványkészítésre vonatkozó kötelezettség a módosítás szerint 2015-től kerül előírásra.

Módosul a számlák kötelező adattartalma

Kibővültek az általános forgalmi adóról szóló törvényben előírt, a számlák kötelező adattartalmára vonatkozó előírások.

A 2012. június 19-én megjelent – 74. számban – Magyar Közlönyben foglaltak szerint a számlákon jelenleg csak abban az esetben kell a vevő, vagy szolgáltatást igénybevevő adóalany adószámát feltüntetni, ha ő az adó fizetésére kötelezett (azaz fordított adózás történik), ideértve a Közösségen belüli termékbeszerzés esetét is.

2013. január 1-jén, vagy ezután teljes körű ügyletek esetén azonban akkor is fel kell tüntetni a számlán a terméket beszerző, szolgáltatást igénybe vevő adóalany adószámát, ha belföldi áfás ügylet keretében az áthárított áfa összege eléri vagy meghaladja a 2 millió forintot.

Ezen változáshoz kapcsolódóan 2013. január 1-jétől az áfa bevallásban mind a termékértékesítő, szolgáltatást nyújtó, mind a terméket beszerző, szolgáltatást igénybe vevő adóalanyoknak tételesen fel kell tüntetniük a 2 millió forintot elérő vagy azt meghaladó összegű ügylethez kapcsolódó számlák adatait.

Az áfa bevallásban tételesen fel kell tüntetni:

- a partner adószámát,
- a számla sorszámát,
- a számlában feltüntetett adóalapot és áthárított áfát, - a számla teljesítési időpontját, ennek hiányában kibocsátási dátumát

A terméket beszerző, szolgáltatást igénybevevő adóalanyoknak akkor is fel kell tüntetniük a terméket értékesítő, szolgáltatásnyújtó adószámát, valamint az áthárított áfa összegét, ha a 2 millió forintos összeghatár nem egy, hanem ugyanazon időszakban, ugyanazon partnertől befogadott több számla értékéből tevődik össze.

Magyar Közlönyben megjelent a lakásszövetkezetekre vonatkozó jogszabályok (2012. május 30-tól – 2012. július 2-ig)

2012. évi LV. törvény

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. Törvény módosításáról

MK 63. szám

105/2012. (V.30.) Korm. rendelet

Egyes építésügyi és területrendezési tárgyú kormányrendeletek módosításáról

MK 63. szám

114/2012. (VI.8.) Korm. rendelet

A számviteli törvényhez kapcsolódó, sajátos számviteli szabályokat tartalmazó kormányrendeletek módosításáról

MK 69. szám

Köf. 5013/2012/7. határozat

A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata

MK 69. szám

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

a dr. Bagosi Mária jogtanácsosa által képviselt Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (4025 Debrecen, Piac utca 54.), a dr. Fejesné dr. Terdik Edda jogtanácsos által képviselt Debreceni Megyei Jogú Város Önkormányzata (4025 Debrecen, Piac utca 20.) közgyűlésének a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 39/2002. (XII. 23.) Kr. Rendelete egyes rendelkezéseinek felülvizsgálatára irányuló indítványa alapján, nemperes eljárásban meghozta a következő határozatot:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló, többször módosított 39/2002. (XII. 23.) Kr. rendelete 3. § 4. pontjának második mondata törvényellenes, ezért azt megsemmisíti.

A 3. § 4. pontja az alábbi szövegezéssel marad hatályban:

„ingatlantulajdonos: az a természetes személy, illetve tulajdonosi közösség, amelyeknek tulajdonában, birtokában vagy használatában lévő ingatlanon települési szilárd hulladék keletkezik”.

2012. évi LXIX. törvény

Az adózást érintő egyes törvények módosításáról

MK 74. szám

2012. évi LXXVI. törvény

Egyes törvényeknek és törvényi rendelkezéseknek a jogrendszer túlszabályozottságának megszüntetése érdekében szükséges technikai deregulációjáról

MK 77. szám

2012. évi LXXXV. törvény

Egyes családjogi és cégjogi eljárások egyszerűsítéséről

MK 79. szám

2012. évi LXXXVI. törvény

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról

MK 80. szám

135/2012. (VI.28.) Korm. rendelet

Egyes kormányrendeleteknek az új munka törvénykönyve hatálybalépésével kapcsolatos módosításáról

MK 80. szám

32/2012. (VII.2.) KIM rendelet

A cégbejegyzési eljárás és a cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V.18.) IM rendelet módosításáról

MK 83. szám

Otthonunk a Lakásszövetkezetek és Társasházak Országos Szövetségének és az Otthonunk Lakásszövetkezeti és Társasházi Alapítványának lapja
LOSZ 1146 Budapest, Hermina út 57. II./201-208.

tel: 331-1313, fax: 331-1396;

email: losz@losz.hu, honlap: www.losz.hu

Felelős kiadó: Farkas Tamás

Nyomda: Innovaprint, Felelős vezető: Komornik Ferenc

HU ISSN 0865-9850

OTTHONUNK

Fontos döntés született a hulladék kezelési díj fizetési kötelezettségének személyi érintettségéről

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf. 5013/2012/7. határozatának rövidített ismertetése, mely Debreceni Megyei Jogú Város Önkormányzata (4025 Debrecen, Piac utca 20.) közgyűlésének a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 39/2002. (XII. 23.) Kr. Rendelete egyes rendelkezéseinek felülvizsgálata körében került meghozatalra.

„A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

a dr. Bagosi Mária jogtanácsosa által képviselt Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (4025 Debrecen, Piac utca 54.), a dr. Fejesné dr. Terdik Edda jogtanácsos által képviselt Debreceni Megyei Jogú Város Önkormányzata (4025 Debrecen, Piac utca 20.) közgyűlésének a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 39/2002. (XII. 23.) Kr. Rendelete egyes rendelkezéseinek felülvizsgálatára irányuló indítványa alapján, nemperes eljárásban meghozta a következő határozatot:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló, többször módosított 39/2002. (XII. 23.) Kr. rendelete 3. § 4. pontjának második mondata törvényellenes, ezért azt megsemmisíti.

A 3. § 4. pontja az alábbi szövegezéssel marad hatályban:

„ingatlan tulajdonos: az a természetes személy, illetve tulajdonosi közösség, akiknek, amelyeknek tulajdonában, birtokában vagy használatában lévő ingatlanon települési szilárd hulladék keletkezik”.

2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli a határozata Magyar Közlönyben való közzétételét. A megsemmisített rendelkezések a határozat közzétételét követő napon vesztek hatályukat.

3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 8 napon belül az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon történő közzétételét.

A határozat ellen további jogorvoslatnak nincs helye.”

„Indokolás

I.

1. A Debrecen Megyei Jogú Város Közgyűlése (a továbbiakban: érintett Önkormányzat) megalkotta és 40/2004. (XII. 14.) Kr. rendeletével módosította a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 39/2002. (XII. 23.) Kr. rendeletét (a továbbiakban: Ör.). Az Ör. a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgt.) 23. §-ában adott felhatalmazás alapján rendezi az érintett Önkormányzat közszolgáltatással kapcsolatos feladatait, a közszolgáltatás kötelező igénybe vételének kérdését, a közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit, a hulladék elhelyezésével, ártalmatlanításával, illetve hasznosításával kapcsolatos kérdéseket. Az Ör. kitér az ingatlan tulajdonosok kötelezettségeire is, értelmező rendelkezései között, a 40/2004. (XII. 14.) Kr. Rendelettel módosított 3. § 4. pontjában meghatározza, hogy kit tekint „ingatlan tulajdonosnak” a közszolgáltatás (kötelező) igénybe vétele szempontjából, illetve a közszolgáltatási szerződés alanyaként.

2. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Indítványozó) jogelődje KH.746-1/2005. szám alatt törvényességi észrevétellel fordult az érintett Önkormányzathoz. Törvényességi agályokat fogalmazott meg az Ör. – módosított – 3. § 4. pontjában az „ingatlan tulajdonos” fogalma kapcsán és azzal összefüggésben, hogy az érintett Önkormányzat elmulasztotta a közszolgáltatás kötelező igénybe vételének körében a Hgt. módosítását követő szabályozási kötelezettségét. Az érintett Önkormányzat közgyűlése megtárgyalta, de nem értett egyet a törvényességi észrevételben megjelölt fenti pontokban foglaltakkal.

3. Az Indítványozó jogelődje az Alkotmánybírósághoz fordult és kérte az Ör. alkotmányellenes rendelkezéseinek megsemmisítését,

valamint a jogalkotói kötelezettség elmulasztására alapítva alkotmányellenesség kimondását. **Az Indítványozó – Kúria előtt is fenntartott – álláspontja szerint a Hgt., a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. (a továbbiakban: Lsztv.) tulajdonosra vonatkozó fogalmával, valamint a társasházokról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Társasház tv.) tulajdonosi fogalmaival ellentétesen határozza meg az ingatlan tulajdonos fogalmát, ezért törvényt sértő. Az Indítványozó hivatkozott arra is, hogy a Hgt. 23. §-ának 2004. január 7-i hatállyal módosított h) pontja kiegészítette az önkormányzati rendeletalkotási kötelezettséget azzal, hogy meghatározott körülmények között a gazdálkodó szervezeteknek kötelező az önkormányzati közszolgáltatás igénybe vétele.**

4. Az érintett Önkormányzat határidőben előterjesztett állásfoglalása értelmében vitatta, hogy az Ör. az „ingatlan tulajdonos” fogalmát, illetve az ingatlan tulajdonosok közszolgáltatási szerződésből származó kötelezettségeikért való helyállás kérdését törvényellenesen szabályozta volna.

5. Az érintett Önkormányzat állásfoglalásában nem tért ki a mulasztásban megnyilvánuló törvényt sértés kérdésére. Tekintettel arra, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) IV. Fejezet 16. pontja értelmében a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztása miatti nemperes eljárás a törvényességi felülvizsgálattól részben eltérő eljárási rendben zajlik, és eltérő jogkövetkezményre is vezet, ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa a két indítványi elemet végzésével elkülönítette.

II.

1. Az indítvány megalapozott.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör.-t az indítvány kérései között vizsgálta. 2012. január 1-jén hatályba lépett Magyarország Alaptörvénye. Az Alaptörvény 25. cikk c) pontja szerint a bíróság dönt az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 24. § (1) bekezdés f) pontja szerint a Kúria dönt az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről.

Az Alkotmánybíróság 2012. január 18-án kelt végzésével az indítványt áttette a Kúriához.

2. Az Indítványozó arra hivatkozott, hogy az érintett Önkormányzat Közgyűlése törvényellenesen határozta meg az Ör. személyi hatálya alá tartozó „ingatlan tulajdonos” fogalmát...

3. Az Ör. 3. § 4. pontja értelmében: „ingatlan tulajdonos: az a természetes személy, illetve tulajdonosi közösség, akiknek, amelyeknek tulajdonában, birtokában vagy használatában lévő ingatlanon települési szilárd hulladék keletkezik. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatási szerződésből fakadó jogok és kötelezettségek tekintetében a társasház vagy szövetkezeti lakás esetén ingatlan tulajdonosnak minősül a társasházi vagy lakásszövetkezeti közösség egyetemlegesen, melyek nevében eljárni és jognyilatkozatokat tenni a közös képviselő vagy a társasház, illetve lakásszövetkezet alapító okirata szerinti szerv, vagy személy jogosult”.

A Hgt. a települési szilárd és folyékony hulladékokra vonatkozó külön szabályokat tartalmazó IV. Fejezetében kötelezettséget állapít meg a települési önkormányzatokon és a gazdálkodó szervezeteken túl az „ingatlan tulajdonosok” számára. A Hgt. 20. § (1) bekezdése értelmében „[a]z ingatlan tulajdonosa, birtokosa vagy használója (a továbbiakban együtt: ingatlan tulajdonos) köteles (...)”. A Hgt. 20. § (1) bekezdése tehát – a törvény tárgyi hatálya tekintetével – az ingatlan tulajdonos fogalma alá vonja mindazokat, akiknek a tevékenységével, ingatlanban való tartózkodásával kapcsolatosan szilárd vagy folyékony hulladék keletkezhet az ingatlanban.

4. A Lsztv. 10. és 11. §-ai, valamint a Társasházi tv. a tulajdonosi helyzethez köti az ingatlan tulajdonos fogalmát, megkülönböztetve a tulajdonostársak és tagok önálló tulajdonát a tulajdonostársak és a lakásszövetkezet közös tulajdonától.

Úgy a Lsztv. mint a Társasházi tv. egyértelművé teszi, hogy a lakásszövetkezet jogi személyként, a társasház tulajdonosi közössége pedig jogi személyiség nélkül, de tulajdonosi közösségként szerezhet kötelezettségeket, amelyekért helytállni tartozik [Társasházi tv. 3. § (1) bekezdés; Lsztv. 46. § (1) bekezdés]. Emellett nem vitatható az sem, hogy a közös tulajdonban álló épületrészekben is keletkezhet olyan hulladék, amelyet a közszolgáltatási szerződés keretében át kell adni a szolgáltatónak és amelyért a társasház közösségként, a lakásszövetkezet pedig jogi személyként díjat köteles fizetni. Önmagában tehát az Ör. azon megha-

tározása, amely a rendelet személyi hatálya alá tartozóként definiálja az ingatlan tulajdonosa, az ingatlan birtokosa, használója mellett a társasházi tulajdoni közösséget vagy a lakásszövetkezetet, amely mögött a tagok vagyona áll, nem vezet törvénysértésre.

5. Az Ör. 3. § 4. pontja ugyanakkor az „ingatlantulajdonos” fogalmának meghatározása kapcsán a felelősségi viszonyokról is rendelkezik azzal, hogy megállapítja a társasházi és lakásszövetkezeti tulajdonosi közösség egyetemleges felelősségét a közszolgáltatási szerződéses kapcsolatok – jogok és – kötelezettségek tekintetében.

A személyek vagyoni és egyes személyi viszonyait szabályozó Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) 1. § (1) bekezdésének második fordulata értelmében „[a]z e viszonyokat szabályozó más jogszabályokat – ha eltérően nem rendelkeznek – e törvénnyel összhangban, e törvény rendelkezéseire figyelemmel kell értelmezni”. Következésképpen ha az érintett Önkormányzat a közszolgáltatásért fizetendő díj tekintetében „egyetemleges” felelősségről rendelkezik, az ilyen felelősség tartalma és jogkövetkezménye is csak a Ptk.-ban foglaltak szerinti lehet.

A Ptk. 334. § (1) bekezdése értelmében „[h]a többen tartoznak egy szolgáltatással, illetőleg egy szolgáltatást többen követelhetnek, és e szolgáltatás osztható, jogszabály eltérő rendelkezése hiányában minden kötelezettől csak a réses részt lehet követelni, és minden jogosult csak az őt megillető részt követelheti. A kötelezettek, illetőleg a jogosultak részaránya kétség esetében egyenlő”. A (2) bekezdés értelmében „[h]a a szolgáltatás nem osztható, a teljesítés bármelyik kötelezettől vagy valamennyijüktől követelhető (a kötelezettek egyetemlegessége)”.

A Ptk. hivatkozott rendelkezése értelmében több kötelezett esetén kizárt az egyetemleges helytállás megállapítása akkor, ha a kötelezettek szolgáltatása osztható. Díjfizetési kötelezettség esetében a szolgáltatás oszthatósága nem kétséges. A felelősség egyetemlegessége – a Legfelsőbb Bíróság Pfv.VI. 20493/2011. szám alatti, kártérítési felelősség tárgyában meghozott, de az egyetemleges helytállási kötelezettség tekintetében a jelen ügyben is irányadó ítélete szerint – azt jelenti, hogy a kötelezettek bármelyikének teljesítése megszünteti a többi kötelezettel szembeni jogosult igényt [„Az alperesek egyetemleges marasztalásának az alapja az, hogy ők a Ptk. 337. § (1) bekezdése szerinti egyetemleges kötelezettek, hiszen bármelyikük teljesítése megszünteti a másik kötelezettségét is a felperessel szemben.”], BH2012. 11.]

Díjtartozás – azaz osztható szolgáltatás – megfizetésére irányuló kötelezettség esetében tehát a Ptk.-ba ütközően törvénysértő az Ör. azon rendelkezése, amely a kötelezettség egyetemlegességére alapoz.

6. Megjegyzendő ugyanakkor az is, hogy a Ptk. fentiekben hivatkozott 334. § (1) bekezdése diszpozitív szabály abban az értelemben, hogy jogszabály eltérő rendelkezése esetén több kötelezett felelőssége a főszabálytól eltérően is alakulhat...

OTTHONUNK

A Hgt. 26. § (5) bekezdés második mondata értelmében „közös tulajdonban álló ingatlan esetében a tulajdonosok felelőssége egyetemleges”. Ezzel szemben a Társasházi tv. 3. § (3) bekezdése kifejezetten kizárja a közösség egészét terhelő kötelezettség esetében a tulajdonostárs egyetemleges felelősségének lehetőségét, amikor úgy rendelkezik, hogy „[A] közösség egészét terhelő kötelezettség teljesítéséért a tulajdonostársak tulajdoni hányaduk – vagy a szervezeti-működési szabályzatban ettől eltérően meghatározott mérték – szerint felelnek az egyszerű (sortartásos) kezesség szabályai szerint”. Emellett a Lsztv. sem tartalmaz arra nézve utalást, hogy a lakásszövetkezet, mint tulajdonosi közösségért terhelő kötelezettség a tagok egyetemlegesen lennének felelősek. 7. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a Hgt., valamint a Társasházi tv. és a Lsztv. az általános-speciális viszonyában állnak egymással díjtartozásért fennálló felelősség tekintetében: a Hgt. 26. § (5) bekezdése – speciális rendelkezések hiányában – nem vonatkoztatható a közös tulajdon különös nemeit jelentő társasházi és lakásszövetkezeti közös tulajdoni formákra, mert a tulajdonostársak felelősségét a két utóbbi törvény speciális rendelkezései határozzák meg. Következésképpen a közös tulajdonban álló ingatlant terhelő közszolgáltatási díj tekintetében a Hgt. alapján fennáll a tulajdonosok egyetemlegessége, ezzel szemben a társasházak tulajdonosi közössége és lakásszövetkezeti tagok esetében nem.

A Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja értelmében „[h]a az önkormányzati tanács megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik, az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti (...)”. A kifejtettek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. 3. § 4. pontjának második mondata a Társasházi tv.-be és az Lsztv.-be ütközően törvénysértő, ezért azt megsemmisítette.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megsemmisítést tartalmazó határozatát a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontjai alapján teszi közzé. Az Ör. megsemmisített rendelkezése a Bszi. 56. § (2) bekezdése értelmében a közzétételt a Magyar Közlönyben történő közzétételt követő napon veszti hatályát.

Az új EU-s gumiabroncs címzés 2012.11. 1-től

Az Európai Parlament 2009. április 22-n fogadta el azt az EU-rendeletet, amely szerint **2012. novemberétől a gumiabroncsokat címkézni kell**, hasonlóan, mint a háztartási gépeket. A rendelet célja a vásárlók megfelelő, összehangolt tájékoztatásán túl a biztonságos, energiatakarékos és környezetet kevésbé terhelő abroncsok használatának előmozdítása. A rendelkezés minden 2012. június után gyártott, az EU területén újonnan értékesített személyautó, SUV, kishaszongépjármű és teherautó gumiabroncsra vonatkozik; nem tartoznak viszont a hatálya alá többek között az újrafutóztott, off-road, verseny- és oldtimer gumik, valamint az ideiglenes használatra szánt tartalék abroncsok. A 7,5 cm x 11 cm méretű címke, amely alapján **az üzemanyag-takarékosságról, a nedves úton való tapadásról, és a gördülési zajról** kaphatunk információt, így néz ki:

Hogyan kell értelmezni a gumiabroncs címkén található információkat?

1. Üzemanyag-hatékonyság

Az **üzemanyag-fogyasztás** és ez által a **széndioxid-kibocsátás** szoros összefüggésben áll a gumiabroncsok egyik lényeges paraméterével, a **gördülési ellenállással**. A gördülési ellenállás a kerekek útpályán való gördülésekor folyamatosan fennálló ellenálló hatás. A legyőzéséhez szükséges vonóerő létrehozásához a motornak üzemanyag kell. A **gördülési ellenállás legyőzése az összes üzemanyag fogyasztás elég jelentős részét, kb. 20%-át teszi ki**, ezért fontos törekvés az abroncsok gördülési ellenállásának csökkentése.

A címkén a gördülési ellenállás mérése által meghatározott üzemanyag-hatékonyságot egy **A-tól G-ig terjedő skálán** tüntetik fel, ahol az A a legjobb, a G pedig a leggyengébb eredményt jelenti. Az értelmezést színek is segítik: a kedvezőbb tulajdonsá-

gokat jelző zöldektől a szabályozás hatályba lépése után már nem is engedélyezett pirosig. A termék teljesítményét az adott üzemanyag-hatékonysági kategóriára (a példán B-re) mutató fekete nyíl jelzi. Az egyes kategóriák közti lépcsők azonos felhasználási körülmények mellett: 0,1-0,15 liter/100 km. A különbség az A és G kategóriába tartozó abroncsok között 15000 km éves futásteljesítmény esetén 80 literre tehető, ami 100 km-en nagyjából 0,5 litert jelent.

2. Fékút nedves úton

A nedves útfelületen való tapadás a gumiabroncsok egyik legnagyobb súllyal bíró biztonsági paramétere; a címkén látható információ ezen belül is a **fékútra vonatkozik**. Az osztályozás **A-tól F-ig** történhet, ahol A a legjobb, F a legrosszabb. (A G-t itt nem használják, és a rendelet hatályba lépését követően F osztályú termék sem hozható forgalomba.) Az egyes kategóriák közti különbségek 3 m-től 6 m-ig terjednek, a jármű 80 km/h sebességről történő lefékezésékor. Az A és F kategóriába tartozó termékek fékútja közti különbség több mint 18 m is lehet.

3. Gördülési zaj

A közúti forgalom zajának (amely nemcsak kellemetlen, hanem az egészséget is károsítja) egyik fő forrása az abroncsok úton való gördülése. A **gumiabroncs saját zajának mértékét** decibelben tüntetik fel, és fekete ívekkel jelölik; minél több a fekete ív, annál zajosabb az abroncs.

Ahogy az ívek száma is mutatja, 3 besorolási osztály létezik:

- 1 fekete ív: 3 dB-lel kevesebb, mint a 2016-ig bevezetésre kerülő új európai határérték

- 2 fekete ív: már megfelel a jövőbeni európai korlátozásnak

- 3 fekete ív: megfelel az aktuális európai korlátozásnak

Alacsony zajszintű abroncsok esetén a fenti információkat ez az itt látható jelzés is kiegészíti majd a címkén.

OTTHONUNK

A katasztrófavédelem jogszabályi környezete

A katasztrófavédelem három hatósági területe

- Tűzoltósági Főfelügyelőség
- Iparbiztonsági Főfelügyelőség
- Polgári Védelemi Főfelügyelőség

A tűzvédelmi hatósági, szakhatósági feladatokat ellátó szervezetek

- alap esetben - a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet alapján

- A Kormány első fokú tűzvédelmi hatóságként - ha kormányrendelet másként nem rendelkezik - a területi szervet jelöli ki.
- A Kormány másodfokú tűzvédelmi hatóságként - ha kormányrendelet másként nem rendelkezik - a katasztrófavédelmi kirendeltséget jelöli ki.
- A Kormány első fokú tűzvédelmi szakhatóságként - ha kormányrendelet másként nem rendelkezik - a katasztrófavédelmi kirendeltséget jelöli ki.
- A Kormány másodfokú tűzvédelmi szakhatóságként - ha kormányrendelet másként nem rendelkezik - a területi szervet jelöli ki.

Tűzvédelmi hatósági ellenőrzés

- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
- A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról 1996. évi XXXI. törvény
- Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 28/2011. (IX.6.) BM rendelet

Létesítmény ellenőrzésekor általában:

- Tűzoltó készülékek (felülvizsgálat, nyilvántartás)
- Fali tűzcsapok
- Felszálló vezetékek
- Tűzcsapok
- Beépített tűzjelző-, tűzoltó berendezések
- Hő- és füstelvezetők
- Tűzvédelmi főkapcsoló
- Gázlezáró
- Villamos-, ill. villámvédelmi berendezések felülvizsgálata NEM ÉRINTÉSVÉDELLEM !
- Rendeltetés mód, tárolás-, raktározási szabályok
- Irányfények
- Házszabály, házirend, tűzvédelmi használati szabályok (útmutató tájékoztató)

Tűzvédelmi bírság

a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet alapján

- 7. § (1) A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben tűzvédelmi bírságot szabhat ki.
- 7. § (2) Ha az 1. mellékletben rögzített szabálytalanság ismételt fordul elő, a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni. Ez mind a 40 - a jogszabályban nevesített - tűzvédelmi szabálytalanságra vonatkozik!
- Az 1. mellékletben foglalt táblázat 1-8., 12-18., 20-24., 29., 30. és 36. sorában rögzített szabálytalanságok esetén a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező
- 23 esetben a tűzvédelmi bírságot ki kell szabni, a tűzvédelmi hatóságnak mérlegelési lehetősége nincs!
- A legkisebb összeg 20 ezer, a legnagyobb 3 millió forint!
- (3) Több szabálytalanság együttes fennállása esetén a bírság mértéke az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összege, de legfeljebb 10 000 000 forint.

2012. évi II. törvény

a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről

Hatályát veszti a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény és az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet,

2012. évi II. törvény

VII. FEJEZET

A szabálysértés miatt eljáró hatóságok

38. § (1) Az általános szabálysértési hatóság a fővárosi, megyei kormányhivatal.
(2) Az e törvény által a hatáskörébe utalt szabálysértés miatt a szabálysértési hatóság jogkörében a rendőrkapitányság vagy az egyes feladatokat ellátására létrehozott rendőri szerv, illetve a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve jár el.

A katasztrófavédelem nem jogosult eljárni hatóságként szabálysértés miatt! **kivéve VII. fejezet 28. Helyszíni bírság kiszabására jogosultak:**

39. § (2) Törvényben meghatározott esetben szabálysértés észlelése esetén - amennyiben ezt e törvény külön említi - helyszíni bírságot szabhat ki:

- a kormányhivatal arra felhatalmazott ügyintézője,
- a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve,
- a hivatásos katasztrófavédelmi szerv arra felhatalmazott ügyintézője,
- a közlekedési hatóság ellenőre,
- a közterület-felügyelő,
- a természetvédelmi őr, az önkormányzati természetvédelmi őr,
- az erdővédelmi szolgálat tagja,
- a halászati őr,
- a mezőőr.

Helyszíni bírság akkor kezdeményezhető, ha az olyan szabálysértés, mely a 259/2011. (XII. 7.) Korm. Rendelet 1. mellékletében NEM szerepel. Ha igen, akkor abban az esetben, azt kell első körben alkalmazni. Szabálysértési bírság összege:

Minimum: 5.000 Ft
Maximum: 150.000 Ft

Szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértések esetén: 300.000 Ft

Helyszíni bírság összege: Minimum: 5.000 Ft
Maximum: 50.000 Ft

hat hónapon belül ismételt elkövetés esetén: 70.000 Ft

12 esetben nevesíti a jogszabály a hivatásos katasztrófavédelmi szervet, mint helyszíni bírságot kiszabó hatóságot.

1. 136. Polgári felhasználású robbanóanyaggal és pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértés
2. 156. Jégen tartózkodás szabályainak megszegése
3. 169. Vadászati, halászati, legeltetési tilalom megszegése
4. 179. Közúti közlekedési igazgatási szabályok megsértése (ADR)
5. 180. Víziközelkedési szabályok megsértése (ADN)
6. 182. A légiközlekedés biztonságát és védelmét szolgáló szabályok megszegése (ICAO)
7. 188. Minőség tanúsítási kötelezettség megszegése
8. 189. Megfelelőségi jelölés jogosulatlan használata
9. 190. Rossz minőségű termék forgalomba hozatala
10. 193. Fertőző betegség elleni védekezés elmulasztás
11. 199. Vízszennyezés
12. 200. Ár- és belvízvédelmi szabálysértés

Valótlan bejelentés

175. § (1) Aki a hatóságnál vagy közfeladatot ellátó szervnél vészhelyzetről vagy rendzavarásról valótlan bejelentést tesz, szabálysértést követ el.

(2) Szabálysértés az is, ha a hamis bejelentés alapján a hatóság vagy a közfeladatot ellátó szerv szükségtelenül a bejelentésben megjelölt helyszínre vonul vagy egyéb intézkedésre kényszerül.

45/2011. (XII. 7.) BM rendelet

a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett foglalkozási ágakról, munkakörökről, a tűzvédelmi szakvizsgával összefüggő oktatás-szervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól

1. § (1) Az 1. mellékletben meghatározott foglalkozási ágak, illetve munkakörök szerinti tevékenységet csak érvényes tűzvédelmi szakvizsgával rendelkező személy végezhet.

(2) Szakvizsgával kell rendelkeznie annak a vezetőnek (munkáltatónak) is, aki az 1. melléklet 1-9., és 12-13. pontjaiban meghatározott tevékenységet végzők munkáját közvetlenül irányítja.

A szakvizsgáztatásra való jogosultság egyik feltétele az adott foglalkozási ághoz tartozó érvényes szakvizsga megléte!

1. melléklet a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelethez
A tűzvédelmi szakvizsgához kötött foglalkozási ágak és munkakörök
1. Hegesztőkés az építőipari tevékenység során nyílt lánggal járó munkát végzők.
2. Az "A" és "B" tűzveszélyességi osztályba sorolt anyagoknak bármely időpontban 300 kg tömegmennyiséget meghaladó mennyiségű tárolását vagy 100 kg tömegmennyiséget meghaladó mennyiségű ipari vagy szolgáltatás körébe tartozó feldolgozását, technológiai felhasználását végzők.
3. Éghető gáz lefejtését, töltését, kiszolgálását, továbbá autógáz kiszolgálását végzők.
4. Tűzgátló nyilászáró-szerkezetek beépítését, javítását, karbantartását végzők.
5. Tűzoltó-vízforrások felülvizsgálatát végzők.
6. Pirotechnikai szakbolti eladók, raktárkezelők, terméküzemeltetők, anyag- és termékgyártás-vezetők.
7. Tűzoltó készülékek karbantartását végzők.
8. Beépített tűzjelző berendezések kivitelezését, karbantartását, javítását, telepítését, felülvizsgálatát végzők.
9. Beépített tűzoltó berendezések kivitelezését, karbantartását, javítását, telepítését, felülvizsgálatát végzők.
10. Beépített tűzjelző berendezéseket tervezők, a kivitelezésért felelős műszaki vezetők, valamint az üzembe helyezők mérnökök.
11. Beépített tűzoltó berendezéseket tervezők, a kivitelezésért felelős műszaki vezetők, valamint az üzembe helyezők mérnökök.
12. Beépített hő- és füstelvezető rendszerek telepítését, javítását, karbantartását végzők.
13. Tűzállóságot növelő bevonati rendszerek alkalmazását, karbantartását végzők.

A jövőben még fontosabb lesz a hiteles és megbízható szakemberek helyi alkalmazása!