

Az állampolgári jogok országgyűlési biztosa jogkörében eljáró adatvédelmi biztos közleménye a távfűtési díj mértékével kapcsolatos vizsgálatáról

Az új gázártámogatási rendszer 2007. január 1-jétől történt hatálybalépését követően megszűnt az alanyi jogú gázártámogatás, aminek következtében megemelkedett a távfűtés szolgáltatás díja is. Az állampolgárok és fogyasztói érdekképviseleti szervezetek a távfűtés szolgáltatás magas díját, illetve azt kifogásolták, hogy a fővárosban az alapdíj, a hődíjjal azonos mértékben növekedett.

A költségmegosztó készülékekkel rendelkező épületek lakói azt is panaszolták, hogy a Fővárosi Önkormányzat rendeletének módosítása folytán megszűnt a FŐTÁV Zrt. visszamenőleges elszámolási kötelezettsége, továbbá hogy a jogszabály nem rendelkezik a kedvezőtlen fekvésű lakások nagyobb hőigényének ellensúlyozására korrekciós tényező kötelező alkalmazásáról.

A panaszokból arra lehetett következtetni, hogy a távhődíj emelése a fővárosban meghaladja az érintett lakosság teherbíró képességét, és ez elindított egy olyan kedvezőtlen folyamatot, ami a fogyasztói közösségek kiválását eredményezi az egyébként környezetkímélő fűtési rendszerből.

Az ombudsmani vizsgálat – főként a FŐTÁV Zrt. adatai alapján, mivel a legtöbb panasz a fővárosból érkezett – arra irányult,

hogy miként csökkenthetők a távfűtés költségei, és az miként tehető versenyképessé a gázfűtéssel. A biztos megállapította, hogy a szolgáltatók és a tulajdonos önkormányzatok meglehetősen szűk lehetőséggel bírnak a távhőszolgáltatás versenyképességének javítására. A FŐTÁV Zrt. alapdíjban felszámított állandó költségei jelentősen hatékonyabb gazdálkodással sem mérsékelhetők, a változó költség (az energia ára) mértékét, ami az összköltségen belül 51,9%-ot tesz ki, a távhőszolgáltatók nem tudják befolyásolni.

A hatékonyabb működésén túl ezért olyan intézkedések is szükségesek, amelyek a szolgáltatás fenntartásához kedvezőbb nemzeti energiapolitikát, ezen belül kedvezőbb földgáztarifa rendszert alakítanak ki. A távhőt előállító – nagyfogyasztóknak számító – erőművek megközelítőleg ugyanolyan áron vásárolják a földgázt, mint a kis-, és közép-fogyasztók. Egy ún. nagyfogyasztói árkategória bevezetése kedvezően hatna a szolgáltatási díj mértékére.

Az Európai Unió egyes országaiban van példa arra, hogy a nagyfogyasztói ár kedvezőbb a kisfogyasztói árnál, és egy-egy környezetvédelmi szempontból előnyös terméket, vagy

szolgáltatást az adózásban kedvezőbb kulcsal terhelnek.

Mérséklő hatással van az árra az energia-takarékosság is. A távfűtéses panelépületek többségének azonban alacsony a hőmegtartó képessége. A fogyasztók tulajdonában lévő fűtési és melegvíz rendszerek korszerűtlen, sok esetben szabályozhatatlan, elhanyagolt állapotban vannak, ezért pazarlók. Szükséges lenne tehát egy – a jelenleginél hatékonyabb – pályázati rendszer kidolgozása, amely a panelépületek hőszigetelésén túl az energetikai korszerűsítéshez is segítséget nyújtana úgy, hogy azok belátható időn belül meg is valósuljanak.

A költségosztók adatai alapján történő utólagos elszámolás visszaállítása érdekében nem volt szükség az ombudsman intézkedésére, mert időközben a FŐTÁV Zrt. vezérigazgatója és a fogyasztói érdekképviselet megállapodtak arról, hogy a fogyasztói közösségek díjmentesen kérhetik az utólagos elszámolást 2007. január 1-jétől visszamenőleg. Ennek feltétele, hogy a szolgáltatóval szerződést kössenek, és valamennyi lakásban az összes hőleadó berendezésre költségosztót szereljenek fel.

Az ombudsman a fentiek összegzéseként megállapította, hogy a távfűtést támogató gáztarifa rendszer, és a távfűtéses panelépületek takarékos energiafelhasználását elősegítő intézkedések nélkül a távfűtés területén olyan helyzet alakult ki, amely sérti az állampolgárok egészséges környezetéhez, és a tulajdonhoz fűződő Alkotmányban rögzített jogait. Ezért felkérte a gazdasági és közlekedési minisztert a nagyfogyasztói földgázár kialakítása, és intézkedésre az épületek hőszigetelésének és fűtési rendszerének felújítása érdekében. Javasolta továbbá a távfűtésről szóló jogszabályok olyan módosítását, amely a fűtési költségosztóval rendelkező lakóépületek esetében kötelezővé teszi az egységes szempontra korrekciós tényező alkalmazását. A pénzügyminisztert arra kérte, hogy a távfűtés szolgáltatással összefüggő általános forgalmi adó kötelezettséget kedvezőbben állapítsa meg. A környezetvédelmi és vízügyi minisztert ajánlásai támogatására kérte.

Budapest, 2007. szeptember

Dr. Péterfalvi Attila sk.

Ombudsmani jelentés készült a távfűtésről

Lezárult az a vizsgálat, amit Péterfalvi Attila adatvédelmi biztos a távhőszolgáltatással kapcsolatban folytatott. Számos panasz érkezett ugyanis az állampolgári jogok országgyűlési biztosához a távfűtési szolgáltatásokkal kapcsolatban. Az állampolgárok, a fogyasztói érdekképviseleti szervek, illetve országgyűlési képviselők legfőképpen az alapdíj mértékére panaszkodtak. Az adatvédelmi biztos az alábbiakban felsorolt következtetésekre jutott:

- A fővárosban a fogyasztói érdekképviseletek 30-70 százalékos alapdíj-hődíj arány kialakításával értenek egyet, de ennek kockázata is vannak. Az arányszámok átstrukturálása esetén ugyanis szélsőséges enyhe fűtési szezonban a Főtáv vesztesége megha-

ladhatja az egymilliárd forintot, míg hideg fűtési szezonban ugyanekkor mértékű nyereségre tehet szert.

- A távhőt előállító hőtermelő egységek számára nincs a fogyasztásuknak megfelelő gázteljesítmény kategória. Ennek negatív hatását – „a nagyban vásárlás” előnyének elmaradását – a fogyasztók viselik.

- A lakossági tulajdonú fűtési rendszereket, illetve az épületeket az energiatakarékosság érdekében felújítani és korszerűsíteni szükséges. A tulajdonosok a felújítások költségeit kizárólag önerőből nem tudják kifizetni.

- A pénzügyminiszternek javasolja a távhőszolgáltatás áfájának csökkentését, a környezetvédelmi és vízügyi miniszternek pedig ennek a módosításnak a támogatását.

T Á J É K O Z T A T Ó

az Európai Bíróság iparüzési adóval kapcsolatos ítéletéről

Az Európai Bíróság ítélete szerint a magyar iparüzési adó (HIPA) nem ütközik a közösségi jogba, mivel az nem minősül olyan forgalmi típusú adónak, mint az ÁFA, amelyből a tagállamok a közösségi jog értelmében csak egyet tarthatnak fenn.

Az Európai Bíróság a Legfelsőbb Bíróság, illetve a Zala Megyei Bíróság megkeresése alapján vizsgálta a magyar helyi iparüzési adó európai joggal való összeegyeztethetőségét. Az ítélet az olasz regionális termelési adó (IRAP) ügyben tavaly októberben meghozott ítélet logikáját követve állapítja meg, hogy a

HIPA azért nem ütközik a közösségi jog úgynevezett hatodik ÁFA irányelvébe, mert az nem arányos a termék, illetve szolgáltatás árával, illetve nem úgy került kialakításra, hogy azt a végső fogyasztóra áthárítsák.

A Bíróság megállapítása szerint tehát az ügyleteket a HIPA nem úgy terheli ahogyan az ÁFA-hoz hasonló forgalmi típusú adók. Az ítélettel a Bíróság pontot tett az iparüzési adó összeegyeztethetőségével kapcsolatban magyar bíróságok előtt indult több száz per végére és egyértelművé tette az adó nem fenntarthatóságát.

T Á J É K O Z T A T Ó

a cégtörvény módosításáról

2007. szeptember 1-jén hatályba lépett a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló **2006. évi V. törvény és egyéb törvények módosításáról** szóló 2007. évi LXI. törvény. (Magyar Közlöny 2007. évi 75. szám) A törvény legfontosabb rendelkezései a következők:

a) Elektronikus ügyintézés esetében a cégbejegyzés két munkanapra rövidült

b) Szerződés minta igénybevételével tizenötezer forintba csökken az eljárás illeték

c) A közkereseti társaságon (kkt.) és betéti társaságon (bt.) kívül a zártkörűen működő részvénytársaságok (zrt.) és egyéni vállalkozók is jogosultak a szerződés minta alkalmazására.

d) A kft.-k esetében a tőke minimum hárommillió forintról félmillióra csökkent, miközben a zrt.-k esetében a korábbi húsz-

millió helyett ötmillió forint alaptőke is elegendő.

e) Az új szabályozás egyik fontos eleme, hogy a Céglépcső helyett saját honlapon is közzé lehet tenni a társaság működésével kapcsolatos információkat, illetve a törvény eltörölte a közzétételi költségterítést. Ebben az esetben a honlapon való közzététel a Céglépcsőben való közzétételnek minősül.

f) A cég nevének meghatározásakor a jövőben már nem kell a tevékenységre utalni, és megszűnt az előzetes névfoglalási kötelezettség is.

A vállalkozások jövő év júliusáig haladékot kaptak arra, hogy társasági szerződésüket a törvény előírásaihoz igazítsák. (A cégtörvény korábbi rendelkezései alapján mostantól törölték volna azokat a vállalkozásokat, amelyek ennek a kötelezettségnek nem tesznek eleget.)

Lobbizás az Országgyűlésben

A lobbitevékenységről szóló 2006. évi XLIX. törvény (a továbbiakban lobbitorvény) 2006. szeptember 1-jén lépett hatályba. A jogalkotó célja a törvény megalkotásával az volt, hogy szabályozott mederbe terelje, és így ellenőrizhetővé és átláthatóvá tegye a közhatalmi döntések befolyásolásának egy speciális formáját. Az érdek-képviselői szervezeteknek és civil szervezeteknek a közhatalmi döntések befolyásolása érdekében kifejtett tevékenysége nem tartozik a lobbitorvény hatálya alá. A törvény alapján lobbizás alatt csak az üzletszerűen – megbízás alapján és ellenérték fejében – végzett érdekérvényesítést értjük. A korábban lobbistaként számon tartott jegyzéket (az Országgyűlés főtitkára által vezetett országos társadalmi és érdek-képviselői szervezetek jegyzékét) ezért újabban már inkább civil érdek-képviselői listának nevezik az Országgyűlésben.

A lobbitorvény rendelkezéseinek parlamenti végrehajtása – az Országgyűlésnek az államigazgatási és önkormányzati szervektől eltérő közjogi helyzete és működési rendje miatt

– további belső szabályokat igényelt. Ennek megfelelően 2006. november 16-án a lobbitorvény végrehajtásának egyes kérdéseiről az Országgyűlés Házbizottsága állásfoglalást fogadott el, majd 2006. december 28-án az Országgyűlés elnöke kibocsátotta az Országgyűlés Hivatalában folytatott lobbitevékenység rendjéről szóló 6/2006. számú rendelkezését.

Civil egyeztetés a távfűtés versenyképességének javítására

Hagyó Miklós főpolgármester-helyettes 2007. október 2-án részt vett a FÖTÁV és a civil szervezetek – a Lakásszövetkezetek és Társasházak Érdekképviselői Szakmai Szövetsége (LÉTÉSZ), Lakásszövetkezetek és Társasházak Országos Szövetsége (LOSZ), Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület (OFE) – képviselőinek egyeztetésén. A találkozón a FÖTÁV és a fogyasztói szervezetek képviselői megállapodást írtak alá, valamint a távfűtés versenyképességének javításáról tárgyaltak.

Mint ismeretes a területet szakmailag felügyelő főpolgármester-helyettes kiemelt feladatként határozta meg a FÖTÁV új menedzsermentjének az érintett szakmai civil szervezetekkel a folyamatos együttműködést.

Így került sor a nyár közepén a három szervezet és a FÖTÁV vezetésének találkozására. Az itt felvetett legfontosabb problémára a hődíjak utólagos elszámolására már megszűletett a megoldás, az az lehetővé vált a hőfogyasztás utólagos elszámolása és a pénzügyi rendezés, ami az energiatakarékosság egyik fontos ösztönzője.

A megbeszélésen a fogyasztói érdekképviselői szervezetek a tulajdonost képviselő Hagyó Miklós főpolgármester-helyettesnek valamint a FÖTÁV vezetésének javaslatokat tettek a fogyasztói terhek enyhítésére, valamint az energiahatékonyság javítására.

– A civil szervezetek kérésére a FÖTÁV Zrt. kezdeményezi a Fővárosi Közgyűlésnél, hogy 2007-ben az alapidj-hődíj 48–52% arányának módosítását.

– A civil szervezetek támogatják, hogy a FÖTÁV Zrt. működjön közre a lakossági fűtőkorszerűsítésben, az energiahatékonyságot lehetővé tevő korszerűsítési program kidolgozásában és működtetésében.

– A civilek szorgalmazták az ombudsmani ajánlásokkal összhangban a tárgyalások azonnali megkezdését a Kormánnyal a távhő célú gáztarifa bevezetéséről, a távhő ÁFÁ-jának csökkentéséről, valamint az épületek fűtési célú korszerűsítésének állami támogatásáról.

A civil szervezetek nyomatékosan felkéri a Fötáv Zrt-t, és Hagyó Miklós főpolgármester-helyettes, hogy javaslataikat képviselje és továbbítsa a Kormány, az Országgyűlés, valamint a Fővárosi Közgyűlés döntéshozói számára. A távfűtés versenyképességének javításához, a fogyasztói terhek enyhítéséhez ugyanis a Kormány, a Fővárosi Önkormányzat, valamint a fogyasztók együttműködése és feladatvállalása elengedhetetlenül szükséges.

A FÖTÁV Zrt. valamennyi civil szervezettel együttműködésére a továbbiakban is számít.

További információ: Balog Róbert 06-20-983-1065

Az építésügy körébe tartozó egyes hatósági nyilvántartásokról szóló 255/2007. (X. 4.) számú Kormányrendelet ismertetése

A Kormány az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 62. §-a (1) bekezdésének *i*) pontjában kapott felhatalmazás alapján hozta létre az építésügyi területre vonatkozó, lényegében összes hatósági nyilvántartást magába foglaló, egységes szabályozást tartalmazó Kormányrendeletet. A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a hatályát veszti az építésügy körébe tartozó tevékenységek ellátásához szükséges hatósági nyilvántartások létesítésének és működésének feltételeiről szóló 241/1997. (XII. 19.) Korm. rendelet.

A rendelet hatálya az építésügy körébe tartozó tevékenységekkel összefüggő hatósági tevékenységeket szolgáló nyilvántartások [Étv. 58. § (1) bekezdés] vezetésére terjed ki, szabályait a sajátos építményfajtákkal, valamint a műemlékekkel összefüggő nyilvántartásokra és az azokból történő adatszolgáltatásokra is alkalmazni kell, ha a sajátos építményfajtával, illetve a műemlékekkel összefüggő nyilvántartást szabályozó jogszabály eltérően nem rendelkezik. Nem terjednek ki viszont a rendelet szabályai a vízgazdálkodási, továbbá a honvédelmi, a katonai és a nemzetbiztonsági sajátos építményfajtákkal összefüggő nyilvántartásokra, valamint az azokból történő adatszolgáltatásokra.

A rendelet az általános rendelkezések között kategorikusan kimondja, hogy a benne szabályozott nyilvántartásokba (a továbbiakban: nyilvántartás) való bejegyzés, annak módosítása és törlése jogszabályban előírt okiratba foglalt tényeken alapulhat. A bejegyzés (módosítás, törlés) során az alapul szolgáló okiratnak a nyilvántartás tartalma szempontjából jelentős tényeit és adatait kell figyelembe venni.

A nyilvántartást – az alapjául szolgáló okiratok hozzáférhetőségét figyelembe véve – elektronikus úton naprakészen kell vezetni, tárolni, feldolgozni, annak alkalmasnak kell lennie a bekövetkezett változások folyamatos követésére és a nyilvántartásból történő elektronikus adatszolgáltatásra.

Rögzítésre kerül ebben a körben a közhitelenség elve is, azaz, a nyilvántartás adatait az ellenkező bizonyításáig valódinak kell tekinteni. Szintén lényeges szabály, hogy a rendelet hatálya alá tartozó nyilvántartások hatósági nyilvántartásnak minősülnek, ideértve a nem közigazgatási szervek által vezetett nyilvántartásokat is.

Ha a nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló, a nyilvántartás vezetését előíró jogszabályban meghatározott okiratot nem a nyilvántartást vezető szerv készíti, az okiratot készítő szerv, önkormányzati döntés esetén legkésőbb a döntés hatálybalépéséig a jegyző, míg közigazgatási döntés esetén a jogerős döntést hozó hatóság haladéktalanul

köteles megküldeni a nyilvántartást vezető szervnek.

A nyilvántartásból – ha maga a rendelet vagy más jogszabály eltérően nem rendelkezik – a kért adathoz fűződő érdekeltség igazolása vagy valószínűsítése esetén adat szolgáltatatható. Ha az adatot nem érdekeltségre hivatkozással, hanem kifejezetten mint közérdekű adatot vagy közérdekből nyilvános adatot kéri kiadni, a közérdekű adatokra irányadó törvényi szabályok szerint kell eljárni. Ilyen esetben különös figyelmet kell fordítani arra, hogy csak a személyes adat törvényi fogalma alá nem eső adat adható ki. A nyilvántartásból személyes adat – ha törvény másként nem rendelkezik – az érintett írásbeli hozzájárulása esetén adható ki. Mindezek alapján tehát egyértelmű, hogy csak közérdekű adatnak minősülő adat adható ki érdekeltség nélküli személynek.

A hatósági engedélyezést végző építésügyi hatóság (a továbbiakban: elsőfokú építésügyi hatóság) vezeti – településenként elkülönítve, az *1. számú melléklet* szerinti adattartalommal – az illetékességi területén működő települési önkormányzatok által megállapított helyi építési szabályzatok, továbbá ezek módosításainak nyilvántartását. Ez a hatáskör nem érinti a települési jegyzőnek a települési önkormányzat rendeleteinek és határozatainak nyilvántartásával összefüggő feladatát.

Az elsőfokú építésügyi hatóság vezeti a helyi építészeti értékek védelmével kapcsolatos nyilvántartásokat a *2. számú melléklet* szerinti adattartalommal.

Szintén az elsőfokú építésügyi hatóság vezeti az építmények nyilvántartását – ennek részeként a lakásépítéssel (megszűnéssel) kapcsolatos nyilvántartást – a *3. számú melléklet* szerinti adattartalommal, a felvonók és mozgólépcsők (mozgójárda), valamint az ezekhez kapcsolódó intézkedések nyilvántartását a felvonók és mozgólépcsők központi nyilvántartására irányadó, külön jogszabály szerinti adattartalommal, valamint a hatósági ellenőrzések nyilvántartását a *4. számú melléklet* szerinti adattartalommal, továbbá az építésügyi hatósági eljárások során kiszabott építésügyi és eljárási bírságok, valamint azok behajtásának nyilvántartását az *5. számú melléklet* szerinti adattartalommal.

A kulturális örökségvédelmi hatóság vezeti a műemléki védelem alá tartozó épületek esetében az építmények és a hatósági ellenőrzések nyilvántartását.

Az elsőfokú építésügyi hatóság a másodfokú építésügyi hatóságnak a tárgyévét követő év január 15-ig, míg a másodfokú építésügyi hatóság a szakmai felügyeletet ellátó közigazgatási szervnek köteles a tárgyévét követő év január 31-éig a tárgyi naptári év (január 1.-december 31.) összesített nyilvántartási adatait elektronikus megküldeni.

Az elsőfokú építésfelügyeleti hatóság vezeti az építésfelügyeleti ellenőrzések jegyzőkönyveit, az ellenőrzés során feltárt jogsértő építésügyi cselekmények nyilvántartását az ellenőrzési jegyzőkönyvek alapján a *6. számú melléklet* szerinti, a kiszabott építésfelügyeleti bírságok és azok behajtásának nyilvántartását a *7. számú melléklet* szerinti, és az építési tevékenység megkezdésével kapcsolatos adatok nyilvántartását a *8. számú melléklet* szerinti adattartalommal.

A településtervezői, építészeti-műszaki tervezői, az építésügyi műszaki szakértői névjegyzéket, továbbá az elkülönítetten vezetett névjegyzékeket a Magyar Építész Kamara és a Magyar Mérnöki Kamara területi kamarái (a továbbiakban: területi kamarák) vezetik külön jogszabályban megállapított eljárásban és a névjegyzékbe vételt megállapító határozat szerinti adatoknak, továbbá a külön jogszabályban megjelölt egyéb adatoknak megfelelő adattartalommal. Az építési műszaki ellenőrök, valamint a felelős műszaki vezetők névjegyzékét a területi kamarák vezetik külön jogszabályban megállapított eljárásban és adattartalommal. A fenti névjegyzékeket egymással összehangoltan, elektronikus módon kell vezetni. A valamely szakmagyakorlási tevékenységet folytató gazdálkodó szervezetek és más jogi személyek nyilvántartását a területi kamara vezeti szintén külön jogszabály szerinti adattartalommal.

A terület- és településrendezési tervek központi dokumentumtárát kezelő szerv vezeti az e rendelet *9. számú melléklete* szerinti adattartalommal a bauxitcementtel épült építmények központi címjegyzékét.

A tárgyi rendelet 2008. január 1. napján lép hatályba, 2009. január 1-jétől pedig egységes elektronikus rendszeren keresztül tehető hozzáférhetővé az adatok megismerésére jogosultak számára.

Annak érdekében, hogy az egyes nyilvántartásoknak mi a kötelező adattartalma az alábbiakban közöljük a rendelet mellékleteit az 1.-től a 8. melléklettel bezáróan:

1. számú melléklet a 255/2007. (X. 4.) Korm. rendelethez

Az építésügyi hatóság településrendezési nyilvántartásának adattartalma

Az építésügyi hatóság illetékességi területén lévő települések, településrészek helyi építési szabályzatának nyilvántartása településenként:

a helyi építési szabályzat vagy annak módosítását megállapító helyi rendelet

1. száma,
2. a jóváhagyás dátuma,
3. hatálybalépésének időpontja,
4. területi hatálya (a határoló közterületek megnevezésével).



2. számú melléklet
a 255/2007. (X. 4.) Korm. rendelethez

**Az építésügyi hatóság
helyi építésügyi értékvédelmi
nyilvántartásának adattartalma**

Az építésügyi hatóság illetékességi területén lévő helyi értékvédelem alatt álló építmények, területek nyilvántartása településsenként:

a helyi értékvédelemről szóló helyi rendeletet vagy annak módosítását jóváhagyó helyi rendelet

1. száma,
2. a jóváhagyás dátuma,
3. hatálybalépésének időpontja,
4. helyi területi védelem esetén területi hatálya (a határoló közterületek megnevezésével),
5. helyi egyedi védelem esetén a védelem alatt álló építmények, építményrészek címe, helyrajzi száma.

3. számú melléklet
a 255/2007. (X. 4.) Korm. rendelethez

**Az építésügyi hatóság
építmény-nyilvántartásának
adattartalma**

Az építésügyi hatóság illetékességi területén kiadott építésügyi hatósági engedélyk, bejelentések tudomásulvétele (elvi, építési, bontási, fennmaradási, használatbavételi, rendeltetésmódosítási) – ezen belül elkülönítve a lakásépítéssel kapcsolatos adatokat –:

1. jogosultjának megnevezése, címe,
2. az építésügyi-műszaki tervező neve, jogosultsága,
3. az építés helyszínének címe, helyrajzi száma,
4. az építmény rendeltetésének megnevezése, külön jelezve az épület közhasználatú építmény-jellegét és annak feltüntetését, hogy az épület tartalmaz-e azbesztet,
5. az építési tevékenység rövid leírása (a határozat rendelkező része szerint),
6. másodfokú építésügyi hatósági eljárás lefolytatására sor került-e.

4. számú melléklet
a 255/2007. (X. 4.) Korm. rendelethez

**Az építésügyi hatósági ellenőrzések
nyilvántartásának adattartalma**

Az építésügyi hatósági ellenőrzések:

1. helyszínének címe,
2. a tulajdonos (ingatlanl rendelkező) neve (megnevezése),
3. – ha van – építésügyi hatósági engedély száma, kelte,
4. az építésügyi hatósági engedély tárgya (rövid leírás),
5. az építőipari kivitelezési tevékenység bejelentésének, illetve a bejelentés tudomásulvételének dátuma.

5. számú melléklet
a 255/2007. (X. 4.) Korm. rendelethez

**Adatok az építésügyi bírság
nyilvántartásának vezetéséhez**

1. A bírságot kiszabó elsőfokú építésügyi hatóság megnevezése.
2. Építtető neve (megnevezése), címe (székhelye).
3. Építmény helye (cím, helyrajzi szám).
4. A bírságot kiszabó elsőfokú határozat száma, kelte, jogerőssé és végrehajthatóvá válás dátuma, a bírság összege.
5. Másodfokon eljáró építésügyi hatóság megnevezése, másodfokú határozat száma, kelte, rövid tartalma.
6. Bíróági felülvizsgálat esetén a határozat száma, kelte, rövid tartalma.
7. Egyösszegű befizetési határidőt módosító végzés száma, kelte, az új befizetési határidő dátuma.
8. Befizetés kelte.
9. Végrehajtás elrendelése az APEH felé (végzés száma, kelte).
10. Végrehajtás eredménye:
 - a) behajtás kelte,
 - b) jelzálogjog-bejegyzés kelte,
 - c) végrehajtási eljárást megszüntető végzés száma, kelte, a megszüntetés oka (elévülés, felszámolás, kötelezett jogutód nélküli megszűnése, behajthatatlanság, egyéb).

6. számú melléklet
a 255/2007. (X. 4.) Korm. rendelethez

**Az építésfelügyeleti hatósági ellenőrzések
nyilvántartásának adattartalma**

Az építésfelügyeleti hatósági ellenőrzések:

1. építmény helye, címe,
2. építtető neve (megnevezése), címe (székhelye),
3. kivitelező, felelős műszaki vezető, építési műszaki ellenőr neve (megnevezése),
4. építésügyi hatósági engedély száma, kelte, ennek hiányában e tény rögzítése,
5. építésügyi hatósági engedély tárgya (rövid leírás).

7. számú melléklet
a 255/2007. (X. 4.) Korm. rendelethez

**Az építésfelügyeleti bírság
nyilvántartásának adattartalma**

1. A bírságot kiszabó elsőfokú hatóság megnevezése.
2. Építtető neve (megnevezése), címe (székhelye).
3. Megbírságolt neve (megnevezése), kivitelezési minősége (építtető, kivitelező, készítője, kivitelező, felelős műszaki vezető, építési műszaki ellenőr), címe.
4. Építmény helye, címe.
5. A bírságot kiszabó elsőfokú határozat száma, kelte, jogerőssé és végrehajthatóvá válás kelte, a bírság összege, a befizetés határideje.

6. Másodfokon eljáró hatóság megnevezése, másodfokú határozat száma, kelte, rövid tartalma.

7. Bíróági felülvizsgálat esetén a határozat száma, kelte, rövid tartalma.

8. Egyösszegű befizetési határidőt módosító végzés száma, kelte, új befizetési határidő.

9. Befizetés kelte.

10. Végrehajtás elrendelése az APEH felé (végzés száma, kelte).

11. Végrehajtás eredménye:

- a) behajtás kelte,
- b) jelzálogjog-bejegyzés kelte,
- c) végrehajtási eljárást megszüntető végzés száma, kelte, a megszüntetés oka (elévülés, felszámolás, kötelezett jogutód nélküli megszűnése, behajthatatlanság, egyéb).

8. számú melléklet
a 255/2007. (X. 4.) Korm. rendelethez

**Építési tevékenység megkezdésének
bejelentésével kapcsolatos nyilvántartás
adattartalma**

1. Bejelentés jogcíme (30 millió forintot meghaladó, közbeszerzés hatálya alá tartozó; adatváltozás).
2. Építtető adatai (neve, címe).
3. Építési helyszín adatai (cím, helyrajzi szám).
4. Kivitelezés megkezdésének tervezett időpontja (csak az első bejelentésnél).
5. Kivitelező (vállalkozó) adatai:
 - a) neve (elnevezése),
 - b) címe (lakóhely vagy székhely, értesítési cím),
 - c) vállalkozói engedély vagy cégbíróági bejegyzés száma,
 - d) adóazonosító jele, adószáma.
6. Felelős műszaki vezető adatai:
 - a) neve (elnevezése),
 - b) címe (lakóhely vagy székhely, értesítési cím),
 - c) névjegyzéki száma.
7. Építési műszaki ellenőr adatai:
 - a) neve (elnevezése),
 - b) címe (lakóhely vagy székhely, értesítési cím),
 - c) névjegyzéki száma.
8. A kivitelezési tervek készítőjének adatai:
 - a) neve (elnevezése),
 - b) címe (lakóhely vagy székhely, értesítési cím),
 - c) jogosultsági száma.
9. Tervellenőr
 - a) neve (elnevezése),
 - b) címe (lakóhely vagy székhely, értesítési cím),
 - c) jogosultsági száma.
10. A benyújtás dátuma.

JAVASLAT (I.)

a lakásszövetkezeti és társasházi formában működő lakóközösségek lakhatási és ezzel összefüggő szociális problémáinak megoldását elősegítő kormányzati lakáspolitikai intézkedéseket megalapozó problémafelvetésekhez és szabályozási kérdésekhez

2004. évi CXV. törvény a lakásszövetkezetekről

1. Az általános rendelkezések közül, teljesen szándékolatlanul, de a képviselőt minímálisan megváltoztatott szabályozása okozta és okozza a legnagyobb problémát. A törvény megalkotása során ugyanis a korábbi szabályozás annyiban megváltoztatásra került, hogy amennyiben igazgatósági tagot illet meg a képviselői jog, az erre vonatkozó alapszabályi rendelkezés helyett elégséges volna a közgyűlés erre felhatalmazó rendelkezése is. Ez a nyilvánvaló könnyítés, talán nem a legegyszerűsebb megfogalmazásra tekintettel „a közgyűlés által megválasztott igazgatósági tag” (7. § (1) bekezdés) azt eredményezi, hogy a cégbírósgági gyakorlat az összes értelemszerűen a közgyűlés által megválasztott igazgatósági tagot önálló képviselői joggal rendelkezőnek tekinti, és az eljárás során kéri a képviselőt változásának bejegyzését, az igazgatósági tagok címpéldányát. Módosítási javaslat: „7. § (1) **A lakásszövetkezetet az igazgatóság elnöke, az ügyvezető elnök, az ügyvezető igazgató vagy a közgyűlés által képviselői joggal megválasztott igazgatósági tag képviseli; e jogkörük harmadik személyekkel szemben érvényesen nem korlátozható.** „ Ezzel a módosítással a fentiekben megjelölt félreértés kiküszöbölhető lenne.

2. A tulajdoni és használati viszonyok között kiemelhető, hogy értelemszerűen problémákat okozott a szövetkezeti tagi közös tulajdon intézményének megszüntetése (11.§), illetve önmagában már az új törvény léte is sokakban félelmet keltett, úgy értékelték, hogy a szükségszerűen végrehajtandó változások valamilyen formában a saját tulajdonú lakásaik ellen irányulnak és idővel, több lépcsőben ez a folyamat a lakásaikra vonatkozó magántulajdonuk megszűnéséhez vezet. Érdekes, hogy ez a kérdés azért is hangsúlyossá vált, mert a korábbi rendezetlen tulajdonjogú, de kizárólagosan használt, vagy valamilyen formában a tagok által saját tulajdonnak tudott (általában nyoma van annak, hogy egy bizonyos helyiséghez kapcsolódó valamiféle rendelkezési részjogosítványt az igénylő ellenérték fejében vagy ingyenesen megszerzett) szövetkezeti helyiség, tekintet nélkül a korábbiakra az új törvény szerint szövetkezeti tulajdonban kerül, illetve ott marad. Ez a probléma miután évtizedekig „nyugodott” most sok esetben kellemtlenül került felszínre. A tulajdoni és használati viszonyokhoz kapcsolódik, ezért itt említjük, hogy a házirendre vonatkozó szabályozást is itt írta elő a törvény, de úgy tűnik sikerült a cégbírósgági gyakorlatot abba az ésszerű irányba elmozdítani, hogy elégséges, ha az alapszabály a házirend legfontosabb, elvi jelentőségű szabályait tartalmazza

és a kiegészítő rendelkezések külön szabályzatban kerülnek meghatározásra. Persze az sem baj, ha valaki a teljes házirendjét az alapszabályban határozza meg. Megoldási javaslat: **14. § (2) A lakásszövetkezet alapszabályában, vagy az alapszabály felhatalmazása alapján kiadott külön szabályzatban meg kell határozni a lakáson belüli építési-szerelési munka, és a zajjal járó más tevékenység végzésének a lakhatás nyugalmszabályait (a továbbiakban: házirend).**

Szövegmagyarázat: Jogszabályszeveg: **vastag betű,** módosítási javaslat konkrét tartalma: *dölt betű.*

3. A lakásszövetkezet szervezete c. fejezetben nincs még elégséges tapasztalatunk a 16. § (2) bekezdésében meghatározott, a közgyűlés speciális összehívására vonatkozó lehetőség gyakorlati alkalmazhatóságáról illetőleg ennek cégeljárás bizonyítási feltételrendszeréről, véleményt mondani, de úgy tűnik, hogy a közgyűlési összehívásra feljogosítottság kérdésében bizonyítás meglehetősen problematikus. Az eddigi információink szerint a cégbírósgágok többségében konkrét és részletes bizonyítás nélkül, az indokoltág megfelelő valószínűsítése esetén is szabályosan összehívottnak tekintik az ilyen közgyűléseket, azonban félt, hogy ez a megoldás további konkretizálás nélkül nem éri el a szándékolt hatást. Megoldási javaslat: „16. § (2) **Kötelező a közgyűlés összehívása, ha ezt a tagok legalább tíz százaléka vagy a felügyelőbizottság írásban, az ok megjelölésével indítványozza. Ha az indítványt az igazgatóság nem fogadja el, illetőleg legkésőbb harminc napon belül a közgyűlést nem hívja össze, a felügyelőbizottság ezt követő tizenöt napon belül, ennek elmulasztása esetén –illetve ha felügyelőbizottság nem működik- az összehívást kérő tagok (10%-ot meghaladó arányban), vagy az általuk –írásban- megbízott személy jogosult a közgyűlés összehívására.**”

4. A 17. § (4) bekezdéséhez kapcsolódóan problémaként merült fel, hogy nincsen rendelkezés a törvényben arra, hogy a rendes közgyűlésen, ha a tagok többsége jelen van, mód nyíljon újabb napirendi pont felvételére. Álláspontunk szerint a tagság többségének jelenléte esetén és minősített többség előírásával ennek a megoldásnak jogelvi akadályai nem lehet. Megoldási javaslat: „(4) **A közgyűlés napirendje abban az esetben bővíthető, ha a tagok többsége jelen van, és a jelenlévők legalább kétharmad elfogadja az adott kérdés napirendre történő felvételét. A megismételt közgyűlés csak az eredeti napirendben szereplő kérdésekben hozhat határozatot.**”

5. A 20. §-ban megfogalmazott részközgyűlési szabályozásnál gyakorlati problémaként merült fel, hogy a cégbírósgágok, a törvény szabályozásának megfelelően megkö-

vetelnék, hogy a helyi önkormányzati egység részközgyűlési kategóriaként létezzon, de erre a szövetkezetek nem minden esetben hajlandók. E vonatkozásban két irányba is történt elmozdulás, egyrészt a cégbírósgági gyakorlat sok esetben engedte a helyi önkormányzati egységek részközgyűlési körzettel eltérő meghatározását, bizonyos esetekben pedig a lakásszövetkezetek alakították át saját szabályzásukat a részközgyűlési körzethez kapcsolva a helyi önkormányzati egységekre vonatkozó rendelkezéseiket. Megoldási javaslat: „**20. § (3) Az alapszabály a részközgyűléseket a részközgyűlési körzet, vagy eltérő elnevezés mellett annak egy része meghatározott belső ügyeiben önálló döntési jogkörrel ruházhatja fel, ha az így hozott határozat más részközgyűlési körzetet nem érint.**

6. A 24. §-ban meghatározott költségtartozási nyilatkozat esetében nem elsősorban a szabályozás okozza a problémát, hanem az a körülmény, hogy ezt az eladói pozícióban lévő tagnak, nem tag tulajdonosnak kellene kérnie, de neki legkevésbé érdeke ennek a kérése. A másik probléma pedig ezzel a megoldással, hogy létezhetne rejtett tartozások is a sokszor több éves szolgáltató, behajtói kihagyások, áttételek miatt, így elképzelhető, hogy az eladó időszakában keletkezett tartozásra a vevő tulajdonos részét követően derül fény, ez természetesen a költségtartozási nyilatkozatban nem szerepelhet. *Megoldás lehet annak előírása, hogy a lakásszövetkezeti lakások elidegenítése esetén a földhivatalhoz kötelezően benyújtandó iratok között szerepeljen az igazgatóság, ügyvezető elnök nyilatkozata arról, hogy az eladónak a lakásszövetkezet felé nincs tartozása.*

7. A 33. §-hoz kapcsolatosan kiegészítendő volna a Törvény egy speciális rendelkezéssel. Néhány esetben gondot okozott ugyanis, hogy a felügyelő bizottság elnöke a lemondását követően szerezte volna megtartani felügyelő bizottsági tagi tisztségét, azzal az indoklással, hogy külön választották meg a felügyelő bizottság tagjává, majd külön annak elnökévé. A törvényi szabályozása a Tisztségviselői mandátum megszűnését lemondáshoz köti, de nem szabályozza az úgynevezett korlátozott lemondás esetét. Ugyanez a kérdés felvethető természetesen az igazgatósági elnöki és tagi pozíció vonatkozásában is. Megoldási javaslat: „(2) **Az igazgatóság, illetve a felügyelő bizottság elnökének lemondása esetén a tisztségviselők igazgatósági és felügyelő bizottsági tagsága is megszűnik. Megszűnik a tisztségviselő megbízatása, ha a kizáró okot vagy az összeférhetlenséget az annak felmerülésétől számított tizenöt napon belül nem szünteti meg, és ezt az alapszabályban előírt módon nem igazolja.**

8. A VI. fejezetben a lakásszövetkezeti tag jogai és kötelezettségei között a 43. §-ban meghatározott szabályozás szükséges és hasznos, de nem kezeli szankció elrendelése hiányában azokat az eseteket, amikor a tulajdonos vagy a bérlő adatszolgáltatási kötelezettségének nem tesz eleget, *ebben a kérdésben a szankció létrehozása érdekében kelleme elmozdulni.*

9. A X. fejezet az érdekképviseltek tekintetében komoly fejlemény, hogy a szövetkezetekről szóló új, 2006. évi X. törvény szövetkezeti érdekképviselési jogosítványként lényegében tartalmazza az általunk is preferált korábbi Svvt.-beli jogosítványokat. *Cél szerű volna a Törvényhez kapcsolódó jogalkotás során ezek a rendelkezések bekerülnének a lakásszövetkezeti szabályozásba is.*

10. További speciális probléma, mely mind a lakásszövetkezeteknél mind a társasházaknál felmerül, hogy indokolt lenne – építési engedély alapján – az úgynevezett előzetes feljegyzési jog biztosítása, mely alapján megálló szövetkezeti épületen új albetét lenne kialakítható használatbavételi engedély nélkül. Az önálló albetétre így már tulajdoni lap lenne kiadható, erre pedig rávezethető volna bármely építési hitellel összefüggő biztosíték. Értelemszerű, hogy a jelenlegi helyzetben az önálló albetét kialakítására csak használatbavételi engedély esetén van lehetőség, ehhez azonban az új illetőségnek lényegében teljesen el kell készülnie, így építési kölcsön felvételére e vonatkozásban nincsen mód. Ez a helyzet jelentősen akadályozza a lakásszövetkezeti épületek felújítását. Megoldási javaslat: *A Társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 7. §-ban meghatározott előzetes feljegyzési jog biztosítása a lakásszövetkezetekre is.*

2003. évi CXXXIII. A társasházakról

1. A törvény tételes és szigorú rendelkezéseit nagyon sok esetben nem követi megvalósítható és valós szankció, továbbá a jelenlegi szabályozás sem ellenőrzési, sem felügyeleti eszközt nem biztosít a társasházak számára. Megoldási javaslat: *Törvényességi felügyelet biztosítása a Társasházak részére.*

2. A tulajdonosok jogalkalmazói hozzáállása az új szabályozás folytán nem javult, a társasházak nyilvántartásának hiányában pontosan nem kimutatható, de a rendelkezésre álló gyakorlati tapasztalatok alapján megállapítható, hogy a társasházak jelentős részében elmaradt az alapító okiratok módosítása és az SZMSZ-ek törvény által megszabott határidőn belüli elfogadása. (Országos felmérés hiányában csak becslésszerűen, de kijelenthető, hogy legfeljebb a társasházak 50-60%-a alkotta meg SZMSZ-ét és nyújtotta azt be a földhivatalhoz. Ebből érzékelhető, hogy a társasházi körnek közel a felét az új törvény rendelkezései még csak meg sem érintették. Megoldási javaslat: *Törvényességi felügyelet biztosítása a Társasházak részére.*

3. Az új törvény hatályba lépését követően a közös képviselő személye még jobban felértékelődött, nincs azonban érdemi, működőképes kontrollja tevékenységüknek. Megoldási javaslat: *Törvényességi felügyelet biztosítása a Társasházak részére.*

4. *Egyértelmű és értelmezési körülményt kizáró rendelkezés szükséges a törvényben arról, hogy a megismételt közgyűlést az eredeti közgyűlés napján is meg lehessen tartani.*

5. A társasházi lakások elidegenítése esetén a földhivatalhoz kötelezően benyújtandó iratok között szerepeljen a közös képviselő nyilatkozata arról, hogy az eladónak a társasház felé nincsen tartozása Megoldási javaslat: *Ingatlan-nyilvántartási szabályozásban kerülhet rögzítésre, ez a rendelkezés.*

6. Legyen a társasházaknak önálló, külön szakmai nyilvántartása, melyben szerepeljenek a közös képviselő legfontosabb adatai is.

7. *Az ügyészség számára indokolt előírni a társasházak törvényességi felügyeletének ellátását kötelezettségként.*

8. Abban az esetben, ha a társasház alapító okiratában, belső szabályzatában nem rendelkezik a közgyűlési meghatalmazásos képviselő limitációjáról a törvény határozza meg, hogy a meghatalmazásos képviselő nem haladhatja meg az összes tulajdoni hányad 30%-át. Megoldási javaslat: „33. § (3) **A tulajdonostárs által írásban meghatalmazott általános képviselőt a közgyűlésre minden esetben meg kell hívni. Az általános, illetőleg az eseti meghatalmazásra egyebekben a Ptk. 222-223. §-aiban foglaltak az irányadók, azzal az eltéréssel, hogy a társasház közgyűlésén meghatalmazással legfeljebb az összes tulajdoni hányad 30%-ig terjedő mértékben képviselhetik magukat a tulajdonostársak, kivéve, ha a Társasház Szervezeti és Működési Szabályzata ettől eltérően rendelkezik.**

9. A Törvény 7. §-át érintő probléma, mely a lakásszövetkezeteknél már említésre került, de a Társasházaknál is problémát okozhat. A 7. § alapján: **„Társasház felépítendő épületekre úgy alapítható, hogy az épület engedélyezési záradékkal ellátott tervrajzának megfelelően a földrészlet tulajdonosa vagy valamennyi tulajdonostársa az alapítási szándékot alapító okiratba foglalja, és az előzetes alapítás tényét az ingatlan-nyilvántartásban a földrészlet tulajdoni lapjára feljegyzik.**

(2) **A feljegyzett alapítás ténye kihat arra is, aki később az ingatlanra nézve jogot szerez.**

(3) **A feljegyzett alapítást követően a társasház ingatlan-nyilvántartási bejegyzése a jogerős és végrehajtható használatbavételi engedély alapján kérhető. Ha a használatbavételi engedély eltér az építési engedélytől, a bejegyzés feltétele, hogy a változás szerint az alapító okiratot 60 napon belül módosítják és a szintenkénti alaprajzot a módosított alapító okirathoz csatolják.**” Az előzetes feljegyzésre vonatkozó törvényi lehetőséget célszerű volna nemcsak a felépítendő épülettel összefüggésben, társasház alapításánál engedélyezni, hanem, pl tetőtér beépítéseknél, tetőtér kialakításoknál, ahol új albetétek jönnek, ugyanis komoly finanszírozási lehetőségeket lehetne ily módon mozgósítani, lényegében minimális vagy jelentéktelen jogi kockázat mellett. Megoldási javaslat: *A törvény 7. §-ának megfelelő átfogalmazásával az előzetes feljegyzés körét kiterjeszteni.*

Hangsúlyozzuk, hogy a jelen problémafelvetések és megoldási javaslatok a jelenleg hatályos jogszabályokat veszik tekintetbe,

így csak áttételesen elvi síkon vannak összefüggésben az úgynevezett lakáskódex-szel, mely az elmúlt években elfogadott lakásszövetkezeti és társasházakról szóló törvények, illetve az 1993-ban elfogadott lakásbérleti törvény (három lakásügyi törvény) összedolgozását jelenti egységes szerkezeti, tartalmi keretbe, és mely szabályozás várhatóan törvényjavaslati szintre kerül. Ebből adódóan a fenti törvényeknél olyan módosítási igények is megfogalmazásra kerültek, melyeket a lakáskódex tervezete már kezel, vagy kezelni igyekszik.

A LOSZ támogatja azt a jogalkotási elképzelést, mely a lakásügy ma még szerteágazó törvényi és kormányrendeleti szabályozási rendjét kívánja egységes szerkezetbe terelni.

Ennek a munkának a kezdetén azonban talán még nem késő szóbahozni azt, hogy ez a szabályozási elképzelés azonban figyelmen kívül hagyja, hogy a lakásügyet még számos más jogszabály is érinti, mint amit ma az ún. lakáskódex szabályozási körbe érvényesíteni kívánnak. A LOSZ megítélése szerint a lakáscélú támogatási rendszerek, a pályázati rendszer, a lakásfenntartás szociális támogatási kérdései és még néhány olyan terület is, mint a lakásszerzés, elidegenítés részletszabályai is kapcsolódhatnak e témakörhöz. Mindezekre is tekintettel a LOSZ javasolja, hogy a lakáskódex iránti igény kerületén kiegészítő tartalmi szempontok figyelembevételével kibővítésre.

2003. évi L. törvény a Nemzeti Civil Alapprogramról 1996. évi CXXXVI. Törvény a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról

A Nemzeti Civil Alapprogram törvény megalkotása a civil szervezetek működési, gazdálkodási feltételrendszerének segítésére, a civil társadalom megerősítésére és fejlődésének céljából jött létre. Az elmúlt két év tapasztalata felszínre hozta az NCA felülvizsgálatának igényét és a törvényben meghatározott támogatási rendszer ismételt átgondolását. Helyesnek és jónak mondható az szja 1% átengedésének lehetősége, azonban célszerű lenne szűkíteni az 1%-os körbe vont jogosultak számát. (Felesleges költségvetési pénzből létrehozott közalapítványok, közgyűjtemények, szakmúzeumok, levéltárak, könyvtárak, felsőoktatási intézmények, stb. kedvezményezettségét fenntartani. A törvény módosításával szükséges lenne az átláthatóság növelése, megteremteni a felajánló és felajánlott közötti kapcsolatrendszer kialakítását és annak a biztosítását, hogy a fogadó szervezet nemcsak a felajánlott összesített összegről kapna az APEH-től tájékoztatást, hanem arról is hogy kik a felajánlók (a felajánlott összeg megnevezése nélkül). Megfontolandó lenne az is, hogy szükséges-e a felajánlásnak a jelenlegi borítékos módja, nem lehetne-e a felajánlásról az adóbevallásban egy külön sorban rendelkezni.

(Folytatjuk)

Magyar Közlönyben
megjelent lakásszövetkezetekre vonatkozó
jogszabályok

(2007. október 15-től – 2007. november 14-ig)

➤ **267/2007. (X.15.) Korm. r. MK 137. szám.** Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII.28.) Korm. rendelet módosításáról

➤ **MK 140. szám.** Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal közleménye a 2007. november 1-je és november 30-a között alkalmazható üzemanyagárakról

ESZ-95 olmozatlan motorbenzin 284 Ft/l

Gázolaj 272 Ft/l

Keverék 306 Ft/l

LPG autógáz 173 Ft/l

➤ **273/2007. (X.19.) Korm. r. MK 141. szám.** A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. Törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról

➤ **47/2007. (X.20.) IRM r. MK 142. szám.** Az ingyenes céginformációról

➤ **284/2007. (X.29.) Korm. r. MK 146. szám.** A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól

➤ **289/2007. (X.31.) Korm. r. MK 147. szám.** A lakossági vezetékes gázfogyasztás és távhő felhasználás szociális támogatásáról

➤ **290/2007. (X.31.) Korm. r. MK 147. szám.** Az építőipari kivitelezési tevékenységről, az építési naplóról és a kivitelezési dokumentáció tartalmáról

➤ **291/2007. (X.31.) Korm. r. MK 147. szám.** Az építés-felügyeleti tevékenységről

➤ **2007: CXXV. Tv. MK 153. szám.** A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. Törvény módosításáról

➤ **50/2007. (XI.14.) IRM r. MK 153. szám.** A cég honlapján való közzétételről

Elhunyt Szlota József

Lapzártnkkal egyidőben szomorú hír érkezett Békéscsabáról, 68 éves korában elhunyt Szlota József.

A '80-as évektől kezdve hosszú időn át a Békéscsabai Lakásszövetkezet ügyvezető igazgatójaként széles körű tapasztalatokra tett szert a lakásszövetkezeti házközelés szervezésében, a lakóépület korszerűsítés beindításában. Szervezőkészsége, szakmai gyakorlatja országos elismertséget eredményezett, melynek következtében 1993-tól 2003-ig a

LOSZ Elnökségének is tagja volt. Országos tisztségviselőként a Békés Megyei Lakásszövetkezeti Szövetség vezető tisztségviselője is volt. Szakmai elismertségén túl valamilyen közvetlenségén keresztül barátként ismertük meg és a gyász pillanatában is őszinte elismeréssel emlékezünk Szlota Józsefre a munkahelyi vezetőre, az érdekképviseleti tisztségviselőre és számtalan lakásszövetkezeti kolléga barátjára.



KULCSMÁSOLÁS DISZKONT ÁRON

ELZETT KULCS:
100 FT/DB

ZÁREGYSÉGESÍTÉS, ZÁRPROGRAMOZÁS
www.olcsokulcs.hu

Tel.: 0630/2288376

**Lakótelepi házak
központi szemétdobójának,
tisztítása, fertőtlenítése,
szagtalanítása
az ország egész területén.**

Tel.: 06-30-229-57-30

KÖNYVELŐ ADÓSZAKÉRTŐ IRODA

Lakásszövetkezetek,
Társasházak
könyvelését vállalja
teljes körű
elektronikus
ADÓ és TB
ügyintézésel

Elmaradást
kedvezményel
dolgozunk fel.

T.:06-30-456-6958

Kis Divatház Kkt.

1181 Budapest,
Üllői út 421.
kisdivat@t-online.hu

- Díjazott felújítás
- Gyors és gazdaságos kivitelezés
- Kiváló árak, rögzítettségi szabvány

K-vonal Kft.

Ahol más szédül,
ott mi dolgozunk!

K-VONAL ALPINTÉCHNIKAI ÉS ÉPÍTŐIPARI KFT.

Kérje ajánlatunkat!

Korsós András, építőmérnök, K-vonal Kft. ügyv. ig.

Telefon: **30 / 943 - 05 - 43**
E-mail: kvonal@enternet.hu
Web: www.kvonal.hu
5000. Szolnok, Hold utca 19/a

Vállaljuk **panellakások külső hézag-tömítését** zártcellás polifoam szalaggal, melyet a rágcsalók nem támadnak meg, gomba, penész nem telepszik meg rajta. Lezárás UV álló, hidrofób hézag-tömítővel, panelhézagok találkozásánál szellőzőcső berakásával.

Állványozás nélkül, alpinechnikával az ország egész területén vállaljuk **társasházak homlokzat-felújítását, vakolatjavítását, homlokzatfestését** kültéri homlokzatfestékkel, a Trilak teljes színskálájáról választható színekkel.

Vállaljuk továbbá erkélyek, liftaknák mázolását, **tetők** (hő- és víz)szigetelését, valamint teljes **hőszigetelő (Dryvit) rendszerek** kivitelezését (**PanelPlusz Program**).

Referenciák 1984. óta az ország egész területéről.

(Budapest, Szolnok, Sopron, Kecskemét, Debrecen, Pécs, Zalaegerszeg, Nagykanizsa, Kaposvár, Győr, stb.)

Tetőszigetelés



Dryvit hőszigetelő rendszerek



Panelhézag szigetelés





Kívánunk
az Otthonunk
valamennyi
kedves Olvasójának
LOSZ munkatársai

LOSZ Budapest V., Szabadság tér 14. II. 13. 1054 Telefon: 331-1313 Fax: 331-1396
E-mail: losz@losz.hu; honlap: www.losz.hu

Otthonunk a Lakásszövetkezetek és Társasházak
 Országos Szövetségének és az Otthonunk
 Lakásszövetkezeti és Társasházi Alapítványnak lapja
 Szerkeszti a szerkesztőbizottság
 Felelős kiadó: Farkas Tamás
 1054 Budapest, Szabadság tér 14.
 Készül: SILVER Bt. Felelős vezető: Halászné Táskó Rózsa
 HU ISSN 0865-9850

Otthonunk