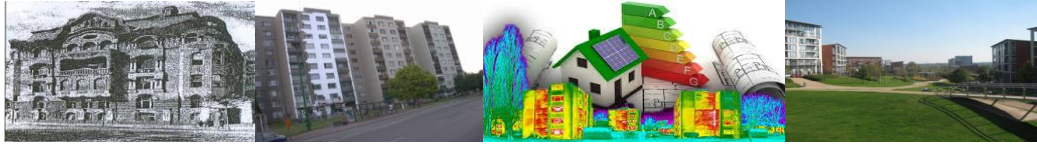


Otthonunk on-line 2016.05.



A Lakásszövetkezetek és Társasházak Országos Szövetsége hivatalos lapja

Ülést tartott a Lakásszövetkezetek és Társasházak Országos Küldöttgyűlése

A LOSZ Országos küldöttgyűlését az Elnökség 2016. 05. 25-re hívta össze a Hegyvidék SCH Szálloda – 1121 Bp., Törökbálinti út 51-53. helyszínre.

A küldöttgyűlésen az 5000 lakásonként megválasztott 50 fő küldöttből jelen volt 39 fő küldött, a küldöttgyűlési határozatképessége 78%, azaz a küldöttgyűlés határozatképes volt. Szabó Lászlót, a LOSZ elnökhelyettesét választotta meg a küldöttgyűlés levezető elnöknek, a jegyzőkönyv hangfelvétel alapján történő leírásával a küldöttgyűlés Sánta Józsefnét, a LOSZ titkárságvezetőjét, a jegyzőkönyv hitelesítésével pedig a küldöttgyűlés Lénárt István (Fejér megye) és Vlasits József (Budapest) küldötteket. bízta meg.

A küldöttgyűlés napirendi pontjai és a hozott határozatok:

- 1. A LOSZ elnökségének beszámolója a 2015. évi tevékenységéről, mérleg és eredménykimutatás betérjesztése, annak elfogadása**
Előadó: Farkas Tamás, elnök
- 2. A LOSZ felügyelő biztosának jelentése**
Előadó: Farkas Béla, felügyelő biztos

A küldöttgyűlés az 1-2. napirend keretében javasolt 1. sz. határozat tervezetet 33 mellette, 6 ellene, és 3 tartózkodással az alábbiak szerint fogadta el:

1/2016.(V.25.). sz. küldöttgyűlési határozat:

A Küldöttgyűlés a LOSZ Elnökségének 2015. évi szóbeli és írásbeli beszámolóját megvitatta és azt a vitában, valamint a vita-összefoglalóban elhangzottakkal kiegészítve teljes egészében elfogadja.

A küldöttgyűlés az 1-2. napirend keretében javasolt 2. sz. határozat tervezetet 39 mellette, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbiak szerint fogadta el:

2/2016.(V.25.). sz. küldöttgyűlési határozat:

A Küldöttgyűlés a LOSZ Felügyelő biztosának 2015. évi írásos és szóbeli beszámolóját a vitában és a vita összefoglalóban elhangzottakkal kiegészítve teljes egészében elfogadja.

A küldöttgyűlés az 1-2. napirend keretében javasolt 3. sz. határozat tervezetet 31 mellette, 5 ellenszavazat és 6 tartózkodással az alábbiak szerint fogadta el:

3/2016.(V.25.). sz. küldöttgyűlési határozat:

A Küldöttgyűlés a LOSZ 2015. évi költségvetés teljesítéséről szóló kimutatást, a LOSZ 2015. évi egyszerűsített beszámolóját és eredmény-kimutatását az írásban kiadott számszaki adatokkal megegyező formában elfogadja.

A küldöttgyűlés az 1-2. napirend keretében javasolt 4. sz. határozat tervezetet 36 mellette, 2 ellenszavazat és 4 tartózkodással az alábbiak szerint fogadta el:

4/2016.(V.25.). sz. küldöttgyűlési határozat:

A Küldöttgyűlés a LOSZ Elnöksége tagjainak és Felügyelő biztosának tiszteletdíjait, valamint a LOSZ elnökének 2016. évi javadalmazását a 2015. január 1-i - változatlan - mértékben hagyja jóvá.

3. Tájékoztató a LOSZ 2016-2017 évi várható költségvetési helyzetéről, a LOSZ rövid, középtávú stratégiai elképzeléseiről

Előadó: Farkas Tamás, elnök

A napirend szóbeli előterjesztését **Farkas Tamás** elnök előadásában és az ahhoz fűzött hozzászólásokat az alábbiakban közzétesszük:

A napirend keretében szóbeli előterjesztésemet egy rövid történeti áttekintéssel szeretném kezdeni. Az országos szövetség tavaly ünnepelte alapításának 25 éves jubileumi évfordulóját és már akkor is meg kellett állapítani azt, hogy az egykori alapítói kör a szövetségek szövetségeként hozta létre a LOSZ-t mint országos érdekképviselőt. Az elmúlt 25 év társadalmi, gazdasági viszonyai nem hagyták érintetlenül az országos szövetség alapításkori körülményeit sem, azóta mind a tagi összetételben, mind a tagsági jövedelmi és strukturális szerkezetben lényeges változások következtek be. Ezeket is figyelembe véve kellett a tavalyi küldöttgyűlésnek átfogó érdekképviselői működési, gazdálkodási kérdésekben lépnie. A létrehozott eseti munkabizottság elemezte az országos szövetség gazdasági helyzetét és arra az elhatározásra jutott, hogy a 2007-2008-ban bekövetkezett Budapest, V., ker. székház eladás és székhelyváltás nemcsak a tagi struktúrát, hanem a szövetség anyagi helyzetét is számottevően átalakította. A jelentős készpénzvagyonnövekedés mind az elnökséget, mind a küldöttgyűlést abba az irányba terelte, hogy a szövetségi tagdíjakat a 2007 évi szinten változatlanul kell hagyni és a költségvetés különbözet-hiányát a meglévő készpénzvagyomból, illetve annak hozadékából kell pótolni. Ebből következett az is, hogy a vagyon csökkent nemcsak amiatt, hogy a hiányt pótolni kellett, hanem amiatt is, hogy a befektetési portfólió hozam szintje a 2008 óta tartó gazdasági válság következtében minden várakozáson felüli módon mérséklődött. Az elnökségi indítványok rendre próbáltak inflációkövető tagdíjemelést javasolni, illetőleg szervezeti strukturális és szolgáltatási területeken is mérsékeltebb kiadásokat javasolni (testületi létszámcsoökkentés, Otthonunk megszüntetése, támogatói kör bővítése, forrásbevonási lehetőségek vizsgálata, stb.). Az elnökségi javaslatokat azonban a küldöttgyűlés rendre leszavazta. Ezt követően került sor 2015. november 18-án az eseti munkabizottság jelentésének beterjesztésére, annak elfogadására, illetőleg egy egységes tagdíj mértékének elfogadására. Ehelyütt jegyzem meg, hogy az országos szövetség elnöksége eredendően a 90.-Ft/lakásegység/év tagdíjemelési javaslatával egyidejűleg – a rendkívüli

küldöttgyűlést megelőző megyei vezetői értekezlet kezdeményezésére három kiegészítő tagdíjmelési javaslatot is beterjesztett. A küldöttgyűlés a tagdíj betérjesztéseket megvitatta és értelemszerűen elsőként az eredeti javaslat felett hozott határozatot, amit elfogadva okafogyottá tette a három korábbi tagdíj variációhoz képest mérsékeltebb tagdíj mérték megállapítására vonatkozó javaslatokat. Ez egyúttal a tagdíjra vonatkozó küldöttgyűlési határozat jogszerűségére vonatkozó felvetésre is a válaszom. Csak kiegészítésképpen jegyezem meg, hogy érthetetlennek és talán a kákán is csomót keresésnek lehet tekinteni azt, hogy a lakásegység alatt mit ildomos érteni. A lakásszövetkezetekről szóló törvény is csak egyszer említi meg azt, hogy a törvény hatálya alá mely szövetkezeti ágazati típusok tartoznak. Így az egységes tagdíj bevezetésével a lakás, üdülő, garázs, nyugdíjsház, üzletsszövetkezetek esetében is a lakásegység tekinthető vetítési alapnak.

A fenti előzményeket előrebocsátva szeretnék most a tavalyi rendkívüli küldöttgyűlés következményeivel, az ott hozott határozat végrehajtásával kapcsolatban foglalkozni.

Látszólag kilátástalan helyzet alakult ki, azért látszólag, mert bár egyértelmű egyetértés van a LOSZ fennmaradása tárgyában, de működésének finanszírozásához az elvárt mértékben nem nagyon akarunk hozzájárulni. Néhány megye részéről (Budapest, Borsod-A-Zemplén, Baranya, Bács-Kiskun) erőteljes ellenállás, visszarendeződési, tagdíjmérték csökkentési javaslat érkezett, ellenkező esetben lépéseket tesznek érdekviszonyaiknak megfelelően. Lázadni lehet, de nem valami ellen, hanem valamiért. Összetartásra és együttműködésre van szükség és vagy találunk utat a megoldáshoz, vagy újat építünk, de a jövő érdekképviselőt nem lehet feladni.

Több megyében jártam, voltak előrevivő javaslatok, kritikák is. Volt vélemény, hogy a 2018-as választásig nem kellene háborgatni a tagságot, maradjunk csendben, érzünk el elégedettséget, engedni kellene a tagdíjmelési küldöttgyűlési határozatokból.

Az elnökség fegyelmezetten mértékadónak kell, hogy tekintse a 2015. novemberi küldöttgyűlési határozatot és annak megváltoztatását egyszerű módosítási javaslattal nem támogathatja, mert az eseti munkabizottság jelentéséből fakadó küldöttgyűlési határozat arra kötelezi, hogy a költségvetés csökkentési intézkedések további munkái mellett koncepcionális jövőképet is fogalmazzon meg. Ebben kell egyetértésre jutni és remélem a többség ezt az irányvonalat támogatja és nem a kedélyek megnyugtató eredményező visszarendeződést támogat. 2015 őszétől keményen hozzáláttunk egy megújulási folyamatnak, amit nemcsak egy közös akarat, hanem egyfajta gazdasági kényszer is indokol. Morálisan is hibát követünk el, ha visszalépünk és nem előre.

Az országos szövetség alapvető érdeke, hogy tagjai érdekét képviselje. Ma jogilag úgy néz ki, hogy tagjaink 60%-át a megyei szövetségek képezik, testesítik meg a mögöttük álló lakásszövetkezeteket képviselve. A kérdés, hogy ma a területi szövetség érdekét tekintsük elsődlegesnek, vagy a tényleges tagi érdeket.

Az elnökség egy koncepcionális jövőképre vonatkozó javaslat elkészítésére adott megbízást, ami várhatóan 1-2 héten belül végleges formában elkészül. Idéznék belőle néhány gondolatot, de megnyugtatóan 2016 júniusában teljes terjedelmében vitaanyagként közzétesszük és több hónapos vita után összegzésre ismét össze kell jönnünk, és akkor kell döntenünk az érdekképviselői struktúráról, tagságról, tagdíjról, működési szabályokról, együttműködésről.

A vitaanyag egy hosszantartó időszakot ölel át, beleértve az eseti munkabizottság munkáját is. Abból számos hasznos kiindulási pontot felhasznál. Nagy hiányossága a munkabizottsági jelentésnek – a vitaanyag szerint – hogy konkrét tagdíjat, ütemezett tagdíjemelési mértéket nem fogalmazott meg, azt az elnökségre testálta, ebből pedig vita keletkezett. Elemzi a vitaanyag a tagi kilépések okait és megállapítja; a jövedelmi helyzetet, vezető helyen jelzi a személyi kapcsolatokat, a külső vállalkozások belépésének következményeit, de lényeges elemként a kormányzati civil szervezeti háttérbe szorítás is az okok között szerepel.

A vitaanyag készítői interjúkat is készítettek lakásszövetkezetek, utcai emberek megszólításával és természetesen velem egy szoros kapcsolat is kialakult információegyeztetés kapcsán. Most kell jelezni, nem mondtam véleményt, javaslatot, csak a feltett kérdésekre válaszoltam, pl. hányszor volt alapszabály-módosítás, milyen a testületi szövetségi kapcsolat a tagokkal, milyen a hazai érdekképviselői társ szövetségekkel, egyesületekkel a kapcsolat, a kormány előterjesztések és LOSZ vélemények befogadási aránya stb.

A vitaanyag alapvetően három utat vázol:

- A jelenlegi, csak kisebb módosítások és együttműködési feltételek javítása,
- Alapvetően új szervezeti és tagi struktúra kialakítás 1-2 év alatt
- Az első kettő ötvözete 3 éves futamidőben.

Ismereteim szerint az EU forrásból működő és számunkra ingyenesen készülő szövetkezeti inkubátorház vitaanyaga áttekintette a hazai szövetkezeti és a nemzetközi szövetkezeti érdekképviselői struktúrákat is. Fontos megállapítása, hogy ma Magyarországon nem érvényesül kellő erővel a szubsziaritás elve, azaz érdekérvényesítésnél gondosan szét kell választani a helyi és a központi ügyeket és a döntéseket ott kell meghozni, ahol ahhoz a legtöbb információ és együttműködő partner van. Ma ez Magyarországon elkülönült szervezeti struktúrában valósul meg és sokszor információhiányos és előkészítetlen döntések születnek, melyek korrekciói utólagosan nehézségek útján valósulnak meg.

A vitaanyag fontos szerepet adott annak elemzésére is, hogy melyek azok az eredmények, amelyek az érdekképviselők számára elismerést hoznak, de rámutat a hiányosságokra is. Ez utóbbiak közül kiemelném így előzetesen, hogy nem készült rövid-közép-hosszú távon elemzés a társadalmi gazdasági viszonyok változásáról, a szövetség alakulásától kezdődő tagi struktúra átalakulásáról, jövedelmi helyzetéről, forrásbevonási lehetőségekről és tagdíjalapú működési rendszer létrehozásáról.

Kedvező jelenségek közül megemlíteném az önálló ágazati törvény fenntartásában elért sikert, a költségvetési egyedi szabályozási feltételeket. Igényli a vitaanyag a kommunikációs tevékenység szabályozását, a tagi elvárások pontos megjelenítését annak megfogalmazását, hogy mit szeretnének a tagok és azok hogyan jutnak el a szövetségekhez.

Nem titkolom, új szövetségi struktúrára is javaslat készül, de ez csak javaslat, hisz tagok nélkül, azok véleményének kikérése nélkül nem hozható létre új rendszer, de a meglévő sem változtatható meg. A kettős beszédnek véget kell vetni, ha kell érdekképviselő, akkor azt működtetni kell. Érdekképviselői szükségességet hangoztatni, de közben a működéshez

hozzájárulni csak mérsékelten szeretnénk, nem járható út.

Érdekképviselőre, annak tagságára van szükség. A tagtoborzás addig üres szólam, míg nem tudjuk megmondani, hogy attól mit várunk el és azért mit kell fizetni. Ma ezekre a kérdésekre egyértelmű választ adni nem tudunk. Ezért javasolja az elnökség a vitaanyag széleskörű közzétételét, megvitatását. A bevezetőben említett néhány megye írásos megkeresését az elnökség megtárgyalta ez természetesen kötelezettsége volt. Érdemben úgy foglalt állást, hogy érvényes küldöttgyűlési határozathoz kell magát tartani, kötelessége azonban vitára bocsátani egy koncepcionális jövőképet is érintő vitaanyagot és annak eredményét összegezve - még 2016-ban – kell lezárni az eddig felgyülemlett kérdéseket, azokra adandó választ. Ma a vitaanyag tartalmára csak bepillantásra volt lehetőség, felelőtlenség lenne lezáratlan javaslatcsomagot érdemben tárgyalni. Kérem a küldöttgyűlést értsen egyet a vitaanyag közzétételével és annak lezárását követő összegző küldöttgyűlés megtartásával. Ezt az elnökség kiemelt feladatként kezelje. Végezetül folytatódik a LOSZ költségvetési takarékosági csomagjának összeállítása 2017-ben.

- 680 eFt-tal csökken a költségvetés kiadási oldala időleges üdülőhasználati jogok visszaadása miatt
- Több mint egymillió forinttal tervezzük csökkenteni a személyi jellegű kiadásainkat
- Tagdíj kötelezettség is több százezer forinttal mérséklődik, miután a MIT, a FEOSZ, CECODHAS tagdíjának mérséklésére, illetve megszüntetésére kerül sor.
- Az iroda működési-fenntartási költségei is stabilizálódnak 2,5-3 millió forint mértékben.

A végeredményt a vitaanyag összegző küldöttgyűlésre készíti el az elnökség, akkor lehet a tagdíjról is érdemben újra vitát nyitni. A 90.-Ft/lakásegység/év tagdíj azt hivatott biztosítani, hogy a LOSZ éves költségvetési hiánya 6 millió Ft körüli összegre mérséklődjön és kezelhető állapotba kerüljön. Ezt a követelményt kellene mindenekelőtt most szem előtt tartani.

Hozzászólások:

Czakó Péter (Budapest)

Jónak tartom, hogy külsős vitaanyag készül, de a struktúrában nekünk is el kell gondolkozni. A jelenlegi érdekképviselői struktúrában a testületek azt csinálnak, amit akarnak, a LOSZ meg tenné, amit szeretne. Elgondolkoztató, hogy 163 ezer lakásból négy megye – mintegy 66-70 ezer lakással, ami jelentős arány - egy különálló véleményt fogalmazott meg a jelenlegi intézkedéssorozattal szemben. Elgondolkoztató az is, hogy a 16 millió forintos tagi bevételen kívüli, pénzügyi műveletek eredménye – ami tekintélyes összeg – miből keletkezik és van-e jogunk nekünk, tagoknak ennek alakulásába beleszólni. Elhangzott, hogy inflációkövető emelést is indítványozott az elnökség, ami, ha figyelembe vesszük a jelenlegi KSH akár deflációs jelentéseit is, akkor nem igazán előremutató javaslatnak minősíthető. A jövőben meg kell vizsgálni azt is, hogy egy 46 millió forintos költségvetési kiadási tervezetből megengedhető-e egy jelentős arányú személyi költségtényező, mert mit kapunk érte. A 2015. évi javaslatokat az elnökség - még ha külön véleményként is jelent meg - nem fogadta be, ezért jó lenne, ha a jövőben nem az ellenállást, hanem az érted haragszom, nem ellened szlogen érvényesülne. A jövő érdekképviselőtének nem a tagok kárára, hanem előnyükre, normális működésük segítségére kell irányulnia. Fontosnak tartom ezt, hiszen a tagjaink hozzájárulásából élünk, ők fizetik tevékenységünket.

Szabó László (Budapest)

Tisztelt Küldöttek!

Küldötti minőségemben annyit szeretnék a vitához fűzni, hogy számomra egy olyan kép alakul ki, hogy ha valaki az érdekképviselési rendszerünket kívülről nézi, akkor azt fogja látni, hogy egy jól húzó hátszó vagyunk, ha viszont fogatként kezel bennünket, akkor kevésbé húzós érdekképviselés vagyunk. Előremutató javaslatokra van szükségünk és ezt kell egy érdekképviselésnek teljessé tenni és ha kell szívesen tanácsokat is kell adnunk, hogy hogyan lehetne a tagdíjat kigazdálkodni, ezt a tagokkal egyeztetve, azok számára kezdeményező javaslatokkal elősegíteni. A testületi tagok és az érdekképviselési kapcsolatrendszerre vonatkozó korábbi megjegyzésre annyiban szeretnék visszautalni, hogy csak meghívhatnak bennünket, de a kérdés az, miért nem kötelező ez? Az érdekképviselési pályán hatékonyan csak akkor tudunk együttműködni, ha mindkét oldalnál a kötelezettségek kidolgozottak és azok betartása is megtörténik. Osztani tudom a budapesti álláspontot, hiszen tagként ott vagyunk, jobban mondva ott is vagyunk, nem az acsarkodást szeretnénk, hanem elősegíteni vagy támogatni az előremutató, mindkét fél azonos érdekét hangsúlyozó javaslatokat az együttműködés szükségességét pártolom. Megítélésem szerint a jelenlegi vita nem a 90.-Ft-os tagdíjról szól, hanem egy jövőbeli érdekképviselés működtetéséről. Éppen ezért az említett fogat egyes paripáinak egyfelé kellene húzni.

Nagy Emil (Baranya Megye)

A megyei szövetségek nem gazdasági társaságok szemben az üdülőszövetkezetek jobbra vállalkozásjellegű működtetésével. Tanácsot kapunk eleget, kioktatást viszont nem kérünk. Az alacsonyan tartott tagdíjnak oka van. Nálunk a tagság 4 milliós tagdíjbevételét eddig 300 ezer forintos LOSZ tagdíj terhelte, most egymillió. Ez kigazdálkodhatatlan. Nem akarom az érdekképviselési munkánkat éltetni, de el lehet jönni megnézni bennünket, hogy ezért a tagi támogatásért mit végzünk. (50%-os kedvezményezettsgű építőanyag vásárlás, önkormányzati bizottsági részvétel, együttműködés a víz-, hulladékiszolgáltatóval, stb.). Nem lehet elfogadtatni az előirányzott tagdíjemelést, főleg nem úgy, hogy adott esetben a kilépők az országos szövetségnél keressenek tagsági megoldást.

Szabó László (Budapest)

Nem akarok a tagdíj mértékével vitatkozni, mert mindenkit érint és szorít a tagdíjfizetési kötelezettség. Az általam képviselt üdülőszövetkezet is jelentős tagdíj hozzájárulással szerepel tagként a LÉTÉSZ-nél és bár kezdeményezünk mi is a tagdíjban méltányos elbírálást, de a tagdíjfizetési kötelezettségeinket mindenkor kigazdálkodjuk.

Czakó Péter (Budapest)

Nem vitatni szeretnénk a LOSZ által az elért eredményeket elismerjük, ugyanakkor félünk és tartunk a vagyonszétosztástól. A „fogat” példára visszautalva az a véleményem, hogy újra kell gondolni a lovakat.

Vass Ferenc (Budapest)

Az érdekképviselési kapcsolattartás, az együttműködés véleményem szerint sorsdöntő lehet a jövő érdekképviselési munkájánál és kellemetlenné válik, ha úgy kell mennünk, hogy nem meghívják bennünket. Ma az együttdolgozáson és az együttműködésen múlik az érdekképviselési hatékony működés, amelyet a személyes vezetői együttműködés nem tud pótolni, azt szervezeti szinten kell biztosítani. Szeretném, ha az elnök úr megfogalmazná,

hogy számára az előbb elhangzott előterjesztésben mit jelent a lázadás. A közelmúltban megtartott évadzáró LÉTÉSZ küldöttgyűlésen minden határozat egyhangúan született meg, azaz a tagságunk a vezetés beszámolóit, javaslatait egyértelműen befogadta.

Békési Albert (Békéscsaba)

Tisztelt Küldöttek!

Küldöttgyűlésünkön sok türelmes és sok türelmetlen küldött van. Azt kezdem itt tapasztalni, hogy a kialakult beszélgetés és vita nem arról szól, amiért itt vagyunk, hanem átmegy személyes érdeksérelmek kitérőgálására. Hagyjunk fel ezzel és nézzünk előre, hajtsuk végre a küldöttgyűlés által meghatározott feladatokat és egy egészséges vitában zárjuk le a megkezdett megújulási folyamatot.

A napirendben határozathozatal nem történt.

4. LOSZ Otthonunkért kitüntetések és Elismerő oklevelek átadása

A LOSZ elnöksége kiemelkedő lakásszövetkezeti, társasházi munkájának elismeréséül Otthonunkért kitüntetést adományozott:

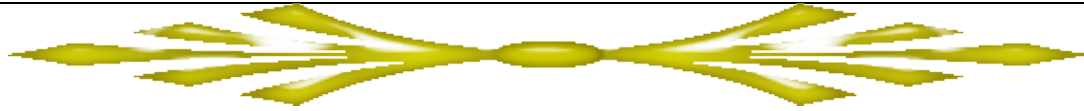
1. **Békési Albert** részére, a Békés Megyei Lakásszövetkezeti Szövetség elnöke és a Békéscsabai Lakásszövetkezet elnöke
2. **Siktár Valéria** részére, a Nyíregyházi Lakásszövetkezet főkönyvelője, a LOSZ elnökségének póttagja
3. **Tombor Istvánné** részére, a székesfehérvári 1.sz. Lakásszövetkezet házbizottsági elnök
4. **Urbán Kornél** részére, a budapesti „Berda József” Lakásszövetkezet volt elnöke, felügyelőbizottság elnöke.
5. **Szabó László** részére, a Hegyvidék SCH Üdülő és Lakásszövetkezet elnöke, a LOSZ elnökhelyettese, a LÉTÉSZ elnökhelyettese

A LOSZ elnöksége kiemelkedő lakásszövetkezeti, társasházi munkájának elismeréséül Elismerő Oklevél kitüntetést adományozott:

1. **Both Ernő** részére, a kaposvári Sebestyén Gyula Lakásszövetkezet elnöke
2. **Cser Kis Imre** részére, a szombathelyi Perint Lakásszövetkezet felügyelőbizottságának elnöke
3. **Csiszár Lajosné** részére, a győri Építők 105. Lakásszövetkezet elnöke.
4. **Harsányi Gyuláné** részére, a budapesti VIII/1.sz. Lakásszövetkezet igazgatósági tagja
5. **Himer Marianna** részére, a gödöllői Egyesült Lakásszövetkezet irodavezetője
6. **Hollósvölgyi Ferenc** részére, a miskolci MÁV Ifjúság Lakásszövetkezet elnöke
7. **Kász László** részére, a pécsváradi Zengő Lakásépítő és Fenntartó Szövetkezet elnöke
8. **Major Jánosné** részére, a Sárospataki Lakásszövetkezet elnöke
9. **Samu Henriette** részére, a szombathelyi Perint Lakásszövetkezet ügyintézője
10. **Sütő Istvánné** részére, a székesfehérvári Tóvárosi Lakásszövetkezet küldötte

5. Egyebek.

A napirend keretében bejelentés történt a soron következő hagyományos országos tapasztalatcsere rendezvény megtartásáról: annak tervezett időpontja és helyszíne 2016. november 9-11., a Békés Megyei Szövetség szervezésében Gyulán.



„A lakásszövetkezeti, társasházi lakóépületek energiahatékonysági korszerűsítésének fejlesztéséről”

sikeres konferenciát tartott a LOSZ. A konferenciára 2016. április 28-án került sor Budapesten.

Az érdeklődők a konferencián elhangzott előadásokat a LOSZ Titkárságán kérhetik.

Az alábbiakban közzéteszünk néhány képet a konferencia előadóiról és résztvevőiről.



Digitalizáció a fűtési költségmegosztásban

Az ista Magyarország Kft. (ista) piacvezető energiahatékonysági szolgáltató a hazai fűtési költségmegosztó vállalkozások között. A fogyasztásarányos fűtési költségmegosztás Magyarországon már több mint 20 éves múltra tekint vissza. Az iparág kezdetben még első generációs ampullás költségmegosztókat alkalmazott. Az idő eljárt ezen párologtatós eszközök felett, és ma már nem tekinthetők sem korszerűnek, sem környezetbarátnak. A párologtatós költségmegosztók egy egyszerű fizikai elv, az elpárolgás alapján működnek, nem tudnak különbséget tenni a fűtésből származó vagy egyéb hőforrásból (a Nap melege, gépek hője) származó hő között. A lakás elhelyezkedése, benapozottsága is jelentősen befolyásolhatja a fűtési költségeket. A készülékek a leolvasáskor általában 5-25 egység közötti értékeket mutatnak, ez az egész épület esetében kevés össz egységet jelent, vagyis az elszámolás során az egy egységre jutó forintköltség nagy lesz. A helyi leolvasás is pontatlanságot szülhet, ha a leolvasó nem látja jól a költségmegosztó folyadékszintjét.

Ha csak fél egységgel nézi el azt véletlenül, már az is jelentős eltérést okoz az elszámolás során. További problémának látjuk, hogy a lakás légterébe az ampulla tartalmának párolgása során (még ha kismértékben is) veszélyes vegyi anyag kerül.



Ünnepelje velünk az ista Magyarország Kft. 20. születésnapját!

Legyen az ügyfelünk és engedje meg, hogy mi ajándékozzuk meg Önt! Legyen Ön is a 20 db 20.000 Ft értékű **Praktikus ajándékutalvány** egyike, vagy a fődj, egy 200.000 Ft értékű **irodabútor csomag!**

Szerződjön velünk **2016. június 30-ig** és fizessen **20%-kal** kevesebbet!

Az Otthon Melege társasház felújítási program nyertes lakóközösségeinek kiemelt kedvezményrel. Tudjon meg többet rólunk, a részletekről és a részvételi szabályokról: www.ertekadunk.hu

2016. június 30-ig meghosszabbítva

ista

Az ista által forgalmazott korszerű költségmegosztók már elektronikusak, digitálisak és rádiós távleolvasásra alkalmasak. A készülékek 10 éves élettartamúak, és rádiójeleket nem folyamatosan, hanem csak megszólításra sugároznak (leolvasás, ellenőrzés). Nem reagálnak a külső hőforrásokból származó hőre, mivel két érzékelővel rendelkezve külön mérik a radiátor felületi hőmérsékletét és a környezeti levegő hőmérsékletét. A kijelzőn látható értékeket (egységeket) az így azonosított hőmérséklet-változásból kalkulálják, és a költségmegosztó csak akkor számol, ha a radiátoron tényleges hőleadás történik. A készülék memóriájából szezonzáró és havi záró értékek is kiolvashatóak. A rádiókommunikációs költségmegosztók nagy előnye,

hogy a lakónak nem kell otthon tartózkodnia leolvasáskor, hiszen a készülékek távleolvasásúak, és a kijelzőn is megjelenő értékek leolvasását a lakáson kívülről, a lakók zavarása nélkül lehet elvégezni. Nincs többé leolvasatlan lakás, és emiatt a fogyasztás megbecslése. A felosztás pontossága nem csorbul a becslések miatt. A készülékek százas, illetve ezres nagyságrendben számolnak, ezért a párologtatókhoz képest sokkal pontosabb mérést és elszámolást tesznek lehetővé. Tudjon meg többet és keresse fel honlapunkat, a www.ista.hu-t, ahol bővebb felvilágosítást kaphat a fűtési költségmegosztásról, társaságunk tevékenységéről, termékeinkről és szolgáltatásainkról.

ista Magyarország Kft.

1107 Budapest, Mázsa tér 2–6.

Tel.: 06-1-889-0562 Mobil: 06-20-212-1169 E-mail: ista@ista.hu



Hírdessen a LOSZ www.losz.hu honlapján, vagy az Otthonunk-online
havilapunkban!

Médiaajánlatunk elérhető: <http://losz.hu/hirdetesi-feltetelek>

A Közelmúltban megjelent fontosabb jogszabályok

Magyar Közlöny 2016. 58. szám

15/2016. (IV. 26.) MNB rendelet

A jegybanki alapkamat mértékéről

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának döntésére tekintettel a következőket rendelem el:

1. §

A jegybanki alapkamat mértéke 1,05 %.

2. §

(1) Ez a rendelet 2016. április 27-én lép hatályba

(2) Hatályát veszti a jegybanki alapkamat mértékéről szóló 7/2016. (III.22.) MNB rendelet.

Magyar Közlöny 2016. 64. szám

2016. évi XXIX. törvény

Az igazságügyi szakértőkről

2016. évi XXXII. törvény

A közigazgatási bürokráciacsökkentés keretében egyes adminisztratív kötelezettségek megszüntetésével összefüggő törvénymódosításokról

2016. évi XXXVI. törvény

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról

Magyar Közlöny 2016. 69. szám

99/2016. (V.13.) Korm. rendelet

A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló törvény végrehajtásáról

100/2016. (V. 13.) Korm. rendelet

Az egyes vízgazdálkodási és vízvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról

101/2016. (V. 13.) Korm. rendelet

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságról szóló 225/2007. (VIII. 31.) Korm. rendelet és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során felmerülő egyes eljárási költségekről szóló 212/2008. (VIII. 29.) Korm. rendelet módosításáról

Magyar Közlöny 2016. 70. szám

A Kormány 1244/2016. (V. 18.) Korm. határozata

az Energiatakarékossági Hitel Alappal kapcsolatos feladatokról

A Kormány

1.

Megszünteti a német szénegélyből létrehozott Energiatakarékossági Hitel Alapot (a továbbiakban: Alap), továbbá az „Energia Központ” Energiahatékonysági, Környezetvédelmi és Energia Információs Ügynökség Kht. létrehozásáról, valamint az 1107/1999. (X. 8.) Korm. határozat végrehajtásáról szóló 1031/2000. (IV. 7.) Korm. határozat 4. pontjával létrehozott Energiatakarékossági Tárcaközi Bizottságot;

2.

Felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy az Alapban lévő forrás felhasználásával energiahatékonysági programokat indítson, vissza nem térítendő támogatással ösztönözve Magyarország energiafelhasználásának csökkentését;

Felelős:

nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő:

folymatos

3.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 1. melléklet XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 35. Klíma-, energia- és zöldgazdaság-politikai ágazati programok alcímét a 11. Energiahatékonyság javításának támogatása jogcímcsoporttal egészíti ki;

Felelős:

nemzetgazdasági miniszter
Határidő:
azonnal

4.

Elrendeli, hogy az Alap Kereskedelmi és Hitelbank Zártkörűen Működő Részvénytársaságnál (a továbbiakban: K&H Bank Zrt.) vezetett számláján lévő pénzeszköz kerüljön befizetésre a 3. pontban létrehozott előirányzat javára;

Felelős:

nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő:

azonnal

5.

Elrendeli, hogy az Alapból korábban nyújtott hitelek hitelszerződéseiből eredő fizetési kötelezettségeket az adósok továbbra is a K&H Bank Zrt. részére fizessék, melyet a K&H Bank Zrt. rendszeres időközökben átutal a 3. pontban megjelölt előirányzat javára és felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a K&H Bank Zrt.-vel az ezt rögzítő megállapodást kösse meg;

Felelős:

nemzeti fejlesztési miniszter

Határidő:

2016. május 31.

6.

Visszavonja a START-hitel Garancia Alapjáról szóló 3283/1991. Korm. határozat 3. pontját.

Magyar Közlöny 2016. 71. szám

2016. évi XL. törvény

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosításáról

2016. évi XLI. törvény

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról

2016. évi XLII. törvény

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról

2016. évi XLIII. törvény

A z elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról

2016. évi XLIV. törvény

A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyelettről szóló 2007. évi LXXV. törvény és egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról

2016. évi XLV. törvény

A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló 2011. évi XCIII. törvény módosításáról

2016. évi XLVI. törvény

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosításáról

2016. évi XLVII. törvény

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról

Magyar Közlöny 2016. 72. szám

18/2016. (V.24.) MNB rendelet

A jegybanki alapkamat mértékéről

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának döntésére tekintettel a következőket rendelem el:

1. §

A jegybanki alapkamat mértéke 0,90 %.

2. §

(1) Ez a rendelet 2016. május 25-én lép hatályba

(2) Hatályát veszti a jegybanki alapkamat mértékéről szóló 15/2016. (IV.26.) MNB rendelet.

Magyar Közlöny 2016. 78. szám

115/2016. (VI. 6.) Korm. rendelet

A nemzeti otthonteremtési közösségekről szóló törvény végrehajtásának szabályairól

1255/2016. (VI. 6.) Korm. határozat

A Nemzeti Turisztikai Tanácsadó Testületről



Otthonunk-online havilap a Lakásszövetkezetek és Társasházak Országos Szövetsége
hivatalos lapja

Szerkesztőség: LOSZ 1146 Budapest, Hermina u 57. elérhetőségek: losz@losz.hu

[Tel:0613311313](tel:0613311313)

Felelős kiadó: LOSZ Elnökség – Farkas Tamás LOSZ elnök