

Tájékoztató a Kormány, veszélyhelyzet során a személy- és vagyonegyesítő szervezetek működésére vonatkozó eltérő rendelkezésekről szóló 102/2020. (IV. 10.) rendeletének a legfontosabb a lakásszövetkezetek és a társasházak működését érintő szabályairól.

Jelen hírlevelünkben közreadjuk az ide vonatkozó tájékoztatónkat és ajánlásainkat a rendelet alkalmazásához.

Tisztelt Lakásszövetkezeti, Társasházi vezetők, elnökök, képviselők.

A COVID-19 járvány során az egészségügyi vészhelyzet 2020.03.17.-én történt kihirdetését követően a LOSZ közvetlen egyeztetést kezdeményezett a Miniszterelnökség Rendkívüli Jogrend Akciócsoportjával az éves beszámolók, mérleg és eredmény kimutatások közzétételének határidő módosításáról és átmeneti intézkedések meghozataláról.

A LOSZ-tól és más szakmai szervezetektől érkezett javaslatokat követően a Kormány a 102/2020 (IV.10.) szám alatt megalkotta rendeletét, mely rögzíti az átmeneti időszakban követendő eljárások sorát és közzétételi határidőket.

Jelen tájékoztatónkban a rendelet lakásszövetkezetekre és társasházakra vonatkozó legfontosabb rendelkezéseit, azok értelmezését adjuk közre, külön bontva a lakáságazat szövetkezeti és társasházi eltérő rendelkezéseit.

A Kormányt az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdéses hatalmazza fel arra, hogy eredeti jogalkotói hatáskörében a vonatkozó hatályos törvényi rendelkezésektől eltérő szabályokat alkosson figyelemmel a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazásra és az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörre is (mely szerint a Kormány a végrehajtó hatalom általános szerve), és melyben eljárva rendelte el a Kormány az alábbiakat a 102./2020. sz. Kormányrendeletében:

1. A jogi személyekre vonatkozó eltérő rendelkezések alkalmazásáról

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet által elrendelt veszélyhelyzet (a továbbiakban: veszélyhelyzet) ideje alatt a polgári jogi szabályok alapján létrejött jogi személyeknek és a nem jogi személy szervezeteknek (jogi személyek) rendelet hatálybalépésének napjától a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényt (a továbbiakban: Ptk.), illetve a jogi személyre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket az ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazniuk.

Ez tehát azt jelenti, hogy minden jogi személyiségű szervezetnek, legyen az gazdasági társaság, vagy civil szervezet (alapítvány és egyesület, illetve szövetség), vagy lakásszövetkezet a 1. cím rendelkezéseit kell alkalmaznia, együttesen a Ptk.

rendelkezéseivel és a reá vonatkozó speciális rendelkezésekkel együtt (pl. a lakásszövetkezetek a lakásszövetkezetekről szóló 2004.évi CXV. törvényt is alkalmazzák.)

A civil szervezetek a 2011. évi CLXXV. törvényt (civil törvény), sportszervezetek a 2004. évi I. törvényt (sporttörvény) is alkalmazzák, de a jelen rendelet jelen alcímében meghatározott eltérő rendelkezésekkel együtt. **Az 1. cím hatálya kiterjed a nem jogi személyekre is, de pl. társasházakra rendelet következő 2. címe vonatkozik.**

Abban a kérdésben, hogy ez meddig lesz így, majd a rendelet hatályba léptető rendelkezései fognak választ adni. A rendelet címében szereplő személyegyesítő, illetve vagyonegyesítő kategóriának tkp. nincsen sok jelentősége, mert a szervezetek vagy ebbe, vagy abba a kategóriába tartoznak, tehát a rendelet hatály minden szervezettípusra kiterjed, de előfordulnak egyes szervezettípusokra további szabályok a rendelet további címeiben. Személyegyesítő az szervezet, melybe személyek léphetnek be tagként úgy, hogy nem kell vagyoni elemet rendelkezésre bocsátaniuk, vagy ez a vagyoni elem jelképes, nem jelentős mértékű és ráadásul az adott szervezetben a rendelkezési jog gyakorlása nem is függ ezen vagyoni elem mértékétől. A személyegyesítő társaság (szervezet) a tagok személyes közreműködésén alapul, a személyiség (a tagok céljainak elérését) önmegvalósítását szolgálja. Vagyonegyesítő társaságnak nem elsődleges célja a személyes közreműködés, a lényeg az egyes tagok betéteinek, vagyonának az egyesítése, vagyoni érdekek előmozdítása a cél. A vagyonegyesítő szervezetek esetén általában a beadott vagyon mértéke a meghatározó, a rendelkezési jog gyakorlása ettől függ, vagy pl. nincs is konkrét tagsága az adott szervezetnek, csak az adott vagyontömeg működik személyektől elkülönülten. Vagyonegyesítő szervezetnek lehet tekinteni pl az alapítványokat, illetve elsődlegesen annak tekinthetők a korlátolt felelősségű társaságok és a részvénytársaságok is, míg a betéti és közkereseti társaságok már inkább személyegyesítő jellegűek a gazdasági társaságok közül, a további jogi személyeket, pedig általánosságban személyegyesítőnek szokták tekinteni azzal, hogy pl. a szövetkezeteknek lehet valamilyen vagyonegyesítő jellege.

A lakásszövetkezeteket egyértelműen a személyegyesítő kategóriába soroljuk, hiszen, lényegében semmilyen vagyontképzési, gyarapítási kötelezettségük sincsen a vonatkozó törvényi szabályozás alapján. Sok szervezet esetében tehát a személyegyesítő és a vagyonegyesítő jelleg párhuzamosan van jelen és csak az dönti el, hogy az adott szervezet melyik kategóriába tartozik, hogy melyik jelleg a domináns, erőteljesebb a kettő közül.

1/1. Abban az esetben, ha a jogi személy döntéshozó szerve vagy az egyszemélyes jogi személy tagja (alapítója, az alapítói jogok gyakorlására jogosult személy) a kijárási korlátozásra vonatkozó előírások betartása mellett sem akadályozott a döntéshozatalban, a döntéshozó szerv működésére vagy az egyszemélyi tag (alapító, az alapítói jogok gyakorlására jogosult személy) döntéshozatalára e rendeletben foglalt rendelkezéseket nem kell alkalmazni. Ez tehát azt jelenti, hogy pl. az egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság, vagy egy alapítvány ahol egy kurátor van tehát az adott szervezet konkrét működése a járványügyi veszélyhelyzetben nem akadályozott, ott nem kell rendeletben meghatározott speciális rendelkezéseket alkalmazni, azokra egyszerűen nincsen szükség.

1/2. Minden más esetben a jogi személy döntéshozó szervének ülése (közgyűlés) – ideértve küldöttgyűlést és a részközgyűlést is – nem tartható meg olyan módon, hogy az a tag személyes részvételét igényelje, abban az esetben sem, ha az ülés e rendelet hatálybalépésekor már összehívásra került.

A közgyűléseket, küldöttgyűléseket tehát akkor sem lehet megtartani, ha azokat esetleg már összehívták! Személyes részvétellel semmilyen döntéshozó szerv ülése sem tartható meg!

A jogi személy döntéshozó szervének

a) ülése a tag elektronikus hírközlő eszköz igénybevételével történő részvételével tartható meg, vagy

b) határozathozatalára – ha a jogi személyre vonatkozó törvényi előírás az ülés tartása nélküli döntéshozatalt nem zárja ki – az ügyvezetés kezdeményezésére ülés tartása nélkül is sor kerülhet, akkor is, ha a jogi személy létesítő okirata e lehetőségekről és annak feltételeiről nem, vagy e rendeletben foglaltaktól eltérően rendelkezik.

A fenti rendelkezés értelmezésében a kulcs a jogi személyre vonatkozó törvényi előírás megléte vagy annak hiánya, illetve az ülés tartása nélküli döntéshozatal feltételeinek a megléte biztosítottasága a döntő és nem jelent problémát, ha a szervezet alapszabálya erről nem rendelkezik.

A tárgykörben van irányadó Ptk. rendelkezés, mely az alábbiakat rögzíti:

„3:20. § [Határozathozatal ülés tartása nélkül]

(1) *Ha a létesítő okirat a határozathozatalt ülés tartása nélkül is lehetővé teszi, az ilyen határozathozatalt az ügyvezetés a határozat tervezetének a tagok vagy alapítók részére történő megküldésével kezdeményezi. A tagok vagy alapítók számára a tervezet kézhezvételétől számított legalább nyolcnapos határidőt kell biztosítani arra, hogy szavazatukat megküldjék az ügyvezetés részére.*

(2) *Az ülés tartása nélküli döntéshozatal során e törvénynek a határozatképességre és szavazásra vonatkozó rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a határozathozatali eljárás akkor eredményes, ha legalább annyi szavazatot megküldenek az ügyvezetés részére, amennyi szavazati jogot képviselő tag vagy alapító jelenléte a határozatképességéhez szükséges lenne ülés tartása esetén.*

(3) *Ha bármely tag vagy alapító az ülés megtartását kívánja, a legfőbb szerv ülését az ügyvezetésnek össze kell hívnia.*

(4) *A szavazásra megszabott határidő utolsó napját követő három napon belül – ha valamennyi tag vagy alapító szavazata ezt megelőzően érkezik meg, akkor az utolsó szavazat beérkezésének napjától számított három napon belül – az ügyvezetés megállapítja a szavazás eredményét, és azt további három napon belül közli a tagokkal vagy az alapítókkal. A határozathozatal napja a szavazási határidő utolsó napja, ha valamennyi szavazat korábban beérkezik, akkor az utolsó szavazat beérkezésének napja.”*

A fenti rendelkezéseket álláspontunk szerint minden jogi személyiségű szervezetre alkalmazni lehet, illetve kell, legalábbis elméletben a Ptk. 3:3. §-ának alábbi rendelkezéseire tekintettel:

„3:3. § [A jogi személyek általános szabályainak alkalmazása]

(1) *A jogi személy általános szabályait kell alkalmazni, ha e törvény az egyes jogi személy típusokkal kapcsolatban eltérően nem rendelkezik.*

(2) A jogi személy általános szabályait megfelelően alkalmazni kell az e törvényben nem szabályozott típusú jogi személyre.

(3) Ha jogszabály nem jogi személy szervezeteket polgári jogi jogalanyisággal ruház fel, e jogalanyokra a jogi személyek általános szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

Ha a (2) bekezdésből indulunk ki akkor a fenti rendelkezések a lakásszövetkezetekre is alkalmazhatók, még ha figyelembe is vesszük az Lsztv. (lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény) 1.§-a (2) bekezdésének a rendelkezéseit. A Ptk. szabályait csak az Lsztv.-ben nem szabályozott kérdésekben lehet alkalmazni, ugyanis, mivel az Lsztv. egyébként nem ismeri az ülés tartása nélküli döntéshozatalt, csak annak egyetlen speciális formáját az írásos szavazást, bizonyosan nincsenek az elektronikus döntéshozatalra az Lsztv.-ben korlátozó szabályok.

Aki tehát ilyet esetleg a saját alapszabályában megvalósított, az a Ptk. 3:20- §-a alapján figyelemmel a 3:3.§ (2) bekezdésére azt megtehetette. Ez a jelenlegi helyzet rá is világított arra, hogy érdemes elgondolkozni az ilyen típusú döntéshozatal szabályozásának Lsztv-beli megteremtéséről is, különösen pl. a küldöttgyűlési struktúra alkalmazása esetén. Egy olyan logika is elképzelhető, hogy a Lsztv. ismeri az ülés tartása nélküli döntéshozatal intézményét a lakásszövetkezetekre alkalmazható írásos szavazás formájában, tehát az írásos szavazásra vonatkozó rendelkezéseket kell az ügydöntő szerv döntéshozatala kapcsán úgy alkalmazni, hogy legyen lehetőség minden érdemi kérdésben írásos szavazással dönteni és kidolgozandó mindennek elektronikus megvalósítási módja, konkrétan az elektronikus levélben történő szavazás feltételei, akár egy vegyes megoldással történő írásos szavazás kialakíthatósága.

Ahogy az előzőekben jeleztük jogelvi szempontból lehetséges volt egy lakásszövetkezetnél ezt a szabályozást kiépíteni, most pedig akár kiépített szabályozás nélkül is lehetne ilyet alkalmazni elvben az előbb idézett rendelkezés alapján, de mindennek komoly fizikai feltételei (hardver, szoftver, szakismeret) vannak.

Ráadásul a jelenlegi helyzetben ezt még fel sem tudjuk mérni, csak nagy valószínűséggel sejthető, hogy egy lakásszövetkezeti épületben vannak olyan tulajdonosok, akiknél az elektronikus megoldás fizikai feltételei nem adóttak, illetőleg már az elektronikus kapcsolattartásra is csak a tagok tulajdonosok egy kisebb részével van mód és lehetőség. Azon az értelmezési kérdésen is el lehet gondolkozni, hogy ha az Lsztv. az ülés nélküli megtartás alternatív módszereként az írásos szavazást ajánlja, akkor ez a tény önmagában nem zárja-e ki a elektronikus döntéshozatali megoldások alkalmazását, hiszen a jogalkotói cél nyilván az volt, hogy egy lakásszövetkezetben a tulajdonosi kör heterogenitása, a viszonylagos kényszerközösség jelleg és a tulajdonosi, tagi kör számossága már eleve bizonytalanná, vagy akár lehetetlenné is teszi egy ilyen elektronikus megoldás kiépíthetőségét, alkalmazhatóságát.

A végkövetkeztetésként ebben a kérdésben annyit rögzíthetünk, hogy a tárgyi rendelet alkalmazási körébe beleférhet mindegyik következtetés. Akár az is, hogy a lakásszövetkezeteknél mostantól lehetséges írásos szavazás egységesen papír alapon, vagy lehetséges elektronikus döntéshozatal egységesen elektronikusan, de akár ennek a keveréke is elképzelhető és megvalósítható, ha egy ésszerű és korrekt mindenkinek lehetőséget biztosító szabályozás valamilyen formában kialakításra kerül és a lebonyolítás során azt be is tartják.

Azt azonban már most rögzíthetjük, a tapasztalataink alapján, hogy ha megengedhetőnek is tekintjük elvi alapon a lakásszövetkezeteknél is az ülés tartása nélküli elektronikus döntéshozatalt a közgyűlés, küldöttgyűlés vonatkozásában, annak feltételei szinte sehol sem adóttak és éppen ezért nem is javasoljuk, hogy most ebben a helyzetben a lakásszövetkezetek

ebbe az irányba mozduljanak el, különösen azért is mert a rendelet további rendelkezései kínálnak további lehetőségeket is.

1/3. Ha a jogi személy tagjainak száma legfeljebb öt fő, és a döntéshozó szerv határozatképessége az előzőekben meghatározott módon történő határozathozattal előre láthatóan biztosítható, a döntéshozó szerv határozathozatalára a következő 1/4. pontban meghatározott módon kell, hogy sor kerüljön azzal, hogy a döntéshozatal módját és feltételeit úgy kell meghatározni, hogy a döntéshozatalban valamennyi tag részt tudjon venni. A döntéshozó szerv határozathozatalára az előzőekben és az 1/4. pontban meghatározottak szerinti módon kerül sor akkor is, ha az öt főt meghaladó, de tíz főt meg nem haladó taglétszámú jogi személy esetén a szavazatok többségével rendelkező tagok azt kérik, a tíz főt meghaladó taglétszámú jogi személy esetén pedig, ha a jogi személy ügyvezetése – vagy az állam többségi befolyása alatt álló gazdasági társaság esetén a tulajdonosi joggyakorló – azt kezdeményezi.

A fentiekből azért jól látszik, hogy a jogalkotó milyen léptékekben gondolkodik, hiszen az előző pontban jelzett megoldás csak öt főig kötelező ott ahol a feltételek adottak, illetve tíz tagig már csak akkor, ha a tagok szavazati jog szerinti többsége ezt kéri, ezen taglétszám felett pedig csak akkor ha ezt az ügyvezetés kezdeményezi, nyilván a feltételek meglétének és a kivitelezhetőségnek a pontos tudatában.

Ha jogszabály a jogi személy döntéshozó szerve vagy más szerve ülésének nyilvánosságát írja elő, a veszélyhelyzet ideje alatt a rendelet szabályai szerint megtartott ülésre vagy más döntéshozatali eljárásra a nyilvánosság követelménye nem vonatkozik. Ha a jogi személynek egy tagja vagy alapítója van – ideértve az alapítói jogok gyakorlására jogosult személyt is –, a döntéshozó szerv hatáskörében az egyedüli tag vagy alapító írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá. A jogalkotó a nyilvánosságot a veszélyhelyzetben értelemszerűen kizárja azt ilyen bizonytalan körülmények között nem lehet biztosítani a döntéshozatal vonatkozásában.

1/4. A rendelet 4.§-a tartalmazza a fenti esetkör tekintetében az alkalmazandó eljárási szabályokat az alábbiak szerint:

Ha a jogi személy létesítő okirata az elektronikus hírközlő eszközök használatának, illetve az ülés tartása nélküli döntéshozatalnak a szabályairól nem, vagy a rendeletben foglaltaktól eltérően rendelkezik, ezeknek a szabályoknak a megállapítására és a tagokkal való közlésére a jogi személy ügyvezetése – több önállóan eljáró vezető tisztségviselő esetén a munkáltatói jogok gyakorlására feljogosított vezető tisztségviselő – jogosult a következő rendelkezések betartása mellett:

a) a napirendre vonatkozó részletes tájékoztatás nem mellőzhető [Ptk. 3:17. § (3) bekezdés], és a határozat tervezetét a taggal közölni kell,

b) elektronikus hírközlő eszköz útján való jelenlétre vonatkozóan

ba) meg kell határozni az igénybe vehető elektronikus hírközlő eszközöket és informatikai alkalmazásokat, és

bb) ha a jogi személy ügyvezetése a tagokat (képviselőiket) személyesen nem ismeri, meg kell határozni a személyazonosság igazolásának módját,

c) ülés tartása nélküli döntéshozatal esetén

ca) a szavazat megküldésére legalább 15 napot kell biztosítani,

cb) a Ptk. 3:20. § (2) és (4) bekezdését alkalmazni kell, (az 1/2. pontnál ismertetésre került)

cc) a tag a döntéshozó szerv ülésének összehívását vagy az elektronikus hírközlő eszköz útján való megtartását nem kezdeményezheti,

cd) a tag szavazata akkor érvényes, ha abból egyértelműen megállapítható a tag személye (név, lakóhely vagy székhely, szervezet esetén képviselőjének neve), a szavazásra bocsátott határozattervezet megjelölése – több határozati javaslat esetén a határozattervezetek sorszáma – és az arra adott szavazat, és

ce) a tag a szavazatát a rendelet 7. §-ban meghatározott módon is megküldheti (ezt később ismertetjük, de lényegében az elektronikus levélben való megküldésről van szó).

A fenti szabályokat áttekintve azt kell mondanunk, hogy az eredeti – az ülés tartása nélküli döntéshozatalra vonatkozó - jogalkotói elképzelésekhez képest egyészen minimális könnyítéseket tartalmaz csak leginkább azzal, hogy az elektronikus levelezésen keresztüli megoldást lehetővé teszi, egyébként a dolog természetéből fakadóan egészen szigorú és pontos eljárásrend alkalmazását írja elő. Azt továbbra is hangsúlyoznánk, hogy 5 és 10 tag között a többségi szavazati jogúak kérésére **10 tag felett, pedig az ügyvezetés döntése alapján alkalmazható a fenti megoldás.**

A gyakorlati tapasztalataink alapján és visszacsatolva az előzőekben említett elvi értelmezési problémákra, nem javasoljuk a lakásszövetkezetek számára, hogy az ügyvezetésük (ügyvezető elnök, igazgatóság) éljen a fenti eszközzel.

1/5. A jogi személy felügyelőbizottsága tagjának és a jogi személy állandó könyvvizsgálójának tájékoztatására és a döntéshozó szerv ülésén való részvételére a tagokkal azonos módon kerül sor.

(A jogi személy erre kijelölt vezető tisztségviselője vezeti le a döntéshozó szerv ülését és készíti el a döntéshozó szerv ülésének jegyzőkönyvét. A jegyzőkönyvben rögzíteni kell az ülés megtartásának körülményeit is. Jelenléti ívet nem kell készíteni, azonban a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell az ülésen elektronikus hírközlő eszköz útján részt vevő tagok adatait. A jegyzőkönyvet az ülést levezető vezető tisztségviselő írja alá. A jogi személy ügyvezetése köteles – a rendelkezésére álló elektronikus hírközlő eszköz vagy más személyazonosítást lehetővé tevő elektronikus eszköz segítségével – megtenni mindent annak érdekében, hogy a tagok a döntéshozatallal összefüggő, az előzőekben

meghatározottak szerinti tájékoztatást és okiratokat megkapják, valamint, hogy a meghozott döntésekről tájékoztatást kapjanak.

Ez a rendelkezés értelemszerű, előírja, hogy tagoknak minden a döntéshozatalhoz szükséges információt a rendelkezésére kell bocsátani és hogy nincs önálló jelenléti ív, hanem a jegyzőkönyvben szerepelnek résztvevő tagok.

1/6. A lakásszövetkezetek és a lakásszövetkezeti érdekképviseltek szempontjából álláspontunk szerint a legfontosabb rendeleti szabályokat az 5. § rendelkezései tartalmazzák:

Ha az 1/3. pontban meghatározott eset nem áll fenn (egyszerűen fogalmazva 5 fő alatt nem állnak fenn az ülés tartása nélküli döntéshozatal feltételei, 5-10 fő között ha fennállnak, de nem kéri ezt a tagság szavazati jog szerinti többsége és 10 fő fölött, ha ezt az ügyvezetés nem indítványozza), a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásáról, az adózott eredmény felhasználásáról és a döntéshozó szerv hatáskörbe tartozó, azonban a jogi személy törvényes működésének fenntartásához, a veszélyhelyzet miatt kialakult helyzet kezeléséhez szükséges, valamint az észszerű és felelős gazdálkodás körében felmerülő halaszthatatlan ügyekben – a következő pontban meghatározott korlátozásokkal – a jogi személy ügyvezetése határoz.

A véleményünk szerint a lakásszövetkezetek és az érdekképviseltek esetében is ez lehet a megoldás, ugyanis az igazgatóságok elnökségek, illetve az ügyvezető elnök is ezt már meg tudják valósítani, az igazgatósági, elnökségi tagok közötti elektronikus kommunikáció már adott lehet, biztosítható tehát a technikai, fizikai feltételek itt már jellemzően adottak, vagy megteremthetők.

1/7. A jogi személy ügyvezetése

a) a jogi személy létesítő okiratát nem módosíthatja, kivéve, ha arra a veszélyhelyzet ideje alatt hatályba lépő jogszabály rendelkezése alapján van szükség,

b) a jogi személy jogutód nélküli megszűnéséről nem dönthet,

c) a jogi személy átalakulását, egyesülését vagy szétválását nem határozhatja el és folyamatban lévő átalakulásban, egyesülésben vagy szétválásban a döntéshozó szerv hatáskörébe tartozó kérdésben nem dönthet,

d) korlátolt felelősségű társaság, részvénytársaság esetén a jegyzett tőke leszállításáról nem dönthet,

e) pótbefizetésről vagy egyéb tőkepótlásról csak akkor dönthet, ha az a tagok jogi személyben fennálló részesedése mértékét nem érinti és a pótbefizetésre vagy egyéb befizetésre kötelezettek ehhez előzetesen írásban hozzájárulnak.

Az állam többségi befolyása alatt álló gazdasági társaság ügyvezetése az (1) bekezdésben meghatározott ügyekben csak akkor dönthet, ha a döntéshozatalra előzetesen felhatalmazást kapott az állami tulajdonostól vagy a tulajdonosi joggyakorlótól és következő mondatban meghatározott feltétel is teljesül.

A jogi személy ügyvezetése az előző pont szerinti döntést csak akkor hozhat, ha a szavazatok 25%-át meghaladó részesedéssel rendelkező tagok a döntés meghozatalát megelőző írásbeli véleményükben legalább a szavazatok 51%-át elérő mértékben a határozati javaslattal szemben nem tiltakoznak, ha a jogi személynek a Ptk. szerinti többségi befolyással vagy minősített többséggel rendelkező tagja van, akkor e tag az előzetes írásbeli véleményében a határozati javaslattal szemben nem tiltakozik.

Értelmezve a fentieket azt látjuk, hogy az ügyvezetési döntéshozatalt korlátozó rendelkezések teljesen észszerűek, nyilván a fentiekben meghatározott döntések meghozatala fel sem merülhet normális logika alkalmazásával ügyvezetési hatáskörben. A legutolsó bekezdés értelmezése viszont már nehezebb kérdés főleg, ha a lakásszövetkezetek oldaláról nézzük. A szavazatok 25%-át meghaladó részesedés az egy tag- egy szavazat elve alapján azt jelenti, hogy 25 %-ot meghaladó tagi tiltakozásra, előzetes negligáló írásbeli véleményre volna szükség, úgy, hogy ez egyben a szavazatok 51%-át elérő mértéket is kell, hogy jelentsen.

Ez a megfogalmazás két elemet is feltételez, legalábbis elvben. Az egyik, hogy az igazgatósági, elnökségi (ügyvezetési) a döntéshozatal előtt, a dokumentációt és a határozati javaslatokat meg küldi a tagság részére, hiszen különben nem is állhat elő az a lehetőség, hogy a tagság ezt a megoldást vitassa. A másik, hogy ennek a megküldésnek valamiféle szavazat leadását igénylő formában kellene történnie, hiszen a rendelkezés arról beszél, hogy ez a tiltakozás érje el a „szavazatok 51 %-át”. A teljes képhez tartozik, hogy az egy-tag egy szavazat elve alapján jelenleg nem tudjuk teljes körűen értelmezni, hogy a szavazatok 51%-t elérő mérték itt most hogyan értelmezhető és ezt mihez képest kell képezni. Itt nem arról van szó amit nyelvtanilag értelmezni lehet, mert az nagyjából logikus, hogy ha a tagok legalább szavazati arány szerinti 25 %-a írásban tiltakozik, és az az összes visszajelzés többségét teszi ki, akkor érvényesül a szóban forgó rendelkezés és ez esetben az ügyvezetés az adott döntés már nem hozhatja meg. A gondot csak az jelenti, hogy ez esetben szükséges a komplett dokumentációt mindenkinek megküldeni és kérni, hogy ezt véleményezzék. Nyilván egy lakásszövetkezetnél ezt teljes körűen elektronikusan nem lehet majd megtenni személyes közreműködés nélkül. Küldöttgyűlési rendszer alkalmazása esetén azt is el tudjuk képzelni, hogy ez a fajta előzetes véleményezés csak a küldöttek körében történjen meg rájuk vonatkoztatva a fenti arányokat. **Álláspontunk szerint ott, ahol az alkalmazott ügyszabályozás döntéshozatali forma a küldöttgyűlés, ott a szavazati jogok gyakorlására a küldöttek jogosultak, tehát ezt a rendelkezést az Ő vonatkozásukban kell alkalmazni és a dokumentációt, határozati javaslatokat az Ő részükre kell megküldeni azzal a tájékoztatással, hogy amennyiben tiltakoznak, akkor azt írásbeli véleményükkel együtt jelezzék.** A későbbiekben majd az is egyértelművé válik, hogy ez a kérdés a későbbiekben mindenképpen újra az ügyszabályozás döntéshozatali fórum elé fog kerülni, tehát értelemszerűen az Ő véleményüket kell figyelembe venni a küldöttgyűlési forma alkalmazása esetén.

1/8. A számviteli törvény szerinti beszámoló könyvvizsgálata elvégezhető akkor is, ha beszámolóról az előző pont alapján a jogi személy ügyvezetése határoz. Ha a jogi személynél felügyelőbizottság működik, a jogi személy ügyvezetése a beszámolóról

a felügyelőbizottság írásbeli jelentésének birtokában dönthet. A jogi személy ügyvezetésének előző pont szerinti döntése a döntéshozó szerv határozatának minősül, és e rendelet eltérő rendelkezése hiányában végrehajtható. A jogi személy ügyvezetése az előző pont szerinti döntéséért a Ptk. 3:24. §-a szerint felel a jogi személlyel szemben.

Az előző szerint meghozott döntést a veszélyhelyzet megszűnését követő legfeljebb 90. napra összehívandó rendkívüli döntéshozó szervi ülés napirendjére kell tűzni. Ha az utólagos döntéshozó szervi határozat a korábbi döntést megváltoztatja, vagy hatályon kívül helyezi, az nem érinti az azt megelőzően keletkezett jogokat és kötelezettségeket. A jogi személy ügyvezetése köteles – a rendelkezésére álló elektronikus hírközlő eszköz vagy más személyazonosítást lehetővé tevő elektronikus eszköz segítségével – megtenni mindent annak érdekében, hogy az előző szerinti döntésekről a tagok tájékoztatást kapjanak. Ha a jogi személyre vonatkozó előírás a döntéshozó szerv határozatának vagy az üléssel összefüggő egyéb iratnak a közzétételéről vagy a nyilvántartó bírósághoz való benyújtásáról rendelkezik, a jogi személy ügyvezetésének e § szerint hozott döntését kell közzétenni, valamint benyújtani.

A fenti rendelkezések különösebb magyarázatot nem igényelnek. A jogalkotó az ügyvezető szerv döntéseinek utólagosan az ügydöntő szerv elé vitelét kötelezően előírja a veszélyhelyzet megszűnését követő 90 napon belül, de előírja, hogy addig amíg ez a döntéshozatal meg nem történik ezek a döntések érvényesek, ezek alapján a közzétételi, letétbehelyezési kötelezettségek teljesíthetők és teljesítendők, illetve az ügyvezető szerv tagjai felelnek ezért a döntésekért a jogi személlyel szemben (egyébként is ugyanígy felelnek), valamint a döntésekről, ahogy lehet elektronikusan a tagságot tájékoztatni kell. Nyilvánvalóan ott ahol eddig is elektronikus volt a tájékoztatás ez nem probléma, azt gondoljuk, hogy ahol eddig levélben történt ott ez a megoldás továbbra is alkalmazható (de lehet akár elektronikus megoldással is kombinálni mindezt), illetve ahol az adott jogszabályi előírás egyéb megoldást enged, nyilvánvalóan a szükséges óvintézkedések betartása mellett, ott továbbra is mód lesz a kifüggesztésre, illetve a postaládákba történő eljuttatásra is.

1/9. Szintén alapvető jelentőségű rendelkezéseket tartalmaz a rendelet 6. §-a, miszerint jogi személy vezető tisztségviselőkből álló ügyvezető testülete, felügyelőbizottsága, audit bizottsága, valamint jogszabály vagy a létesítő okirat rendelkezése alapján létrehozott más testületi szerve (a továbbiakban együtt: testület) üléseit elektronikus hírközlő eszköz útján vagy más személyazonosítást lehetővé tevő elektronikus eszköz igénybevételeivel is megtarthatja, vagy írásbeli egyeztetést folytathat, és a jogi személy irányításával kapcsolatos döntéseket írásban is meghozhatja. Ha az elektronikus hírközlő eszköz vagy más személyazonosítást lehetővé tevő elektronikus eszköz útján való tanácskozás és döntéshozatal szabályaira nincs elfogadott eljárásrend vagy az eltér az e rendeletben foglaltaktól, az ülésezés és a döntéshozatal szabályait a testület elnöke, akadályoztatása esetén helyettese, ennek hiányában az elnök által kijelölt, mindezek hiányában az ügyvezetés által felkért tag határozza meg és közli az érintettekkel. Az írásbeli egyeztetés és döntéshozatal elektronikus üzenetváltással (e-mail) is történhet.

A fenti rendelkezések jelölik ki tulajdonképpen az igazgatóságok, elnökségek, felügyelő bizottságok számára veszélyhelyzet idejére alkalmazandó célszerű eljárásrendet, oly módon, hogy felhatalmazást ad a rendelet mindennemű elektronikus egyeztetésre és döntéshozatalra, bármilyen elektronikus eszköz igénybevételének az alkalmazásával, de akár egyszerűen az elektronikus levélben történő kapcsolattartás útján is. Ilyen esetekben, ha ez a kérdés nincsen belső szabályzatilag már szabályozva, akkor ennek szabályait ki kell találni. Mindenkinek el kell döntenie, hogy milyen megoldást választ, de álláspontunk szerint a legegyszerűbb megoldás itt a legcélravezetőbb, azaz az internetes kapcsolattartás, ami nem zárja ki a bármilyen elektronikus hírközlő eszköz útján vagy telefonon történő egyeztetést, de alapvetően ledokumentálni a határozati javaslatokat az ezek alapjául szolgáló dokumentációt (előterjesztéseket) kell, és azt hogy a megadott határidőben ezek tartalmára ki hogyan szavazott, illetőleg, ha voltak az anyag ismeretében kérdések, akkor ezeket és az erre adott válaszokat kell (lehet) csak rögzíteni. Ezt ahol van elektronikus kapcsolattartás emailban, már meg is lehet valósítani. Ahol konkrétan valamilyen elektronikus továbbító eszköz útján üléseket is kívánnak tartani, ott lehet alkalmazni a pl. a skype-t, vagy a zoom-t, vagy egyéb más ilyen alkalmazásokat, de ezek körülírása, szabályaik megalkotása a jelen helyzetben nehézkesnek problematikusnak tűnik. Ott ahol 3, maximum 5 ember kell, hogy kapcsolatban álljon - az FB képviselőjét is beleértve, ott ez a megoldás is működhet, ott ahol nagyobb létszámról van szó a technikai megvalósítás már okozhat problémákat.

Még egyszer hangsúlyozzuk, ha az előterjesztés, határozati javaslat, döntés dokumentálva van, a mögöttes egyéb kérdések egyeztetések megtörténhetnek bárhogy ezek rögzítése nem szükséges, ezért egyszerűbb a sima emailban történő kapcsolattartás és döntés alkalmazása és dokumentálása.

1/10. Ha a veszélyhelyzet ideje alatt a testület tagjainak létszáma a törvényben, illetve a létesítő okiratban előírt szám alá csökken, vagy a tag az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány miatt egyébként nem tud eljárni, a többi tag jogosult a határozathozatalra.

A határozatképességre vonatkozó szabályokat a döntésképes tagok száma alapján kell meghatározni, és határozatot ebben az esetben is szótöbbséggel kell meghozni azzal, hogy a többi tag kiesése esetén a határozathozatalra egy személy is jogosult. Ha a jogi személy vezető tisztségviselőjének vagy testületi tagjának, valamint az állandó könyvvizsgálójának megbízatása a veszélyhelyzet ideje alatt szűnik meg – kivéve a Ptk. 3:25. § (1) bekezdés c), e), f) vagy g) pontja (visszahívás, cselekvőképesség korlátozása, összeférhetetlenség bekövetkezése és értelemszerűen a halála) szerinti megszűnési okot, és a felügyeleti jogkörében eljáró hatóság vagy bíróság határozatával történő megszűnés esetét, – a megbízatás alapítói határozat vagy döntéshozó szervei határozat hiányában a veszélyhelyzet megszűnését követő 90. napig fennmarad, és a vezető tisztségviselő, a testületi tag, valamint az állandó könyvvizsgáló legkésőbb eddig az időpontig köteles feladatát ellátni. Az állandó könyvvizsgáló megbízatásának lejártá esetén a szükséges intézkedések meghozatalára az 1/6. pont alkalmazása esetén a jogi személy ügyvezetése is jogosult.

A lakásszövetkezetek, civil szervezetek számára az egyik alapvető problémát a beszámoló elfogadása jelentette, erre az 1/6. pont alkalmazásával az igazgatóságoknak, elnökségeknek lesz lehetősége!

A másik alapvető problémát a tisztújítási helyzetek kialakulása, és itt a választások lebonyolíthatatlansága jelentette, ami egyrészt a képviseleti jog megszűnését és az adott szervezet működésképtelenségét, valamint, NAV és Cégbírósági szankciók alkalmazhatóságának a garmadáját (komoly bírsághoz vezető) vetítette előre.

Ezt a második problémát kezeli a fenti rendelkezés amikor kimondja, hogy ha valaki kiesik egy testületből akkor a többiek jogosultak dönteni továbbra is akkor is, ha a létszám a törvényben, vagy az alapszabályban meghatározott minimum alá csökken, illetve, ha lejár a mandátum a veszélyhelyzet fennállása alatt, akkor a veszélyhelyzet megszűnését követő napig az mégis fennmarad, addig az adott vezető tisztségviselő, tisztségviselő jogosult és köteles továbbműködni, a feladatát ellátni. Mindebből az is következik, hogy ezek a helyzetek a határidőbeli csúszások nem lesznek szankcionálhatóak.

Van még egy harmadik problémakör is a már folyamatban lévő törvényességi felügyeleti és cégváltozás bejegyzési eljárások (de ideérthetők az esetlegesen meginduló további törvényességi felügyeleti eljárások is, ahol a cégbíróság kötelezőként közgyűlés, küldöttgyűlés megtartását írja elő. Ezt a problémakört a tárgyi rendelet nem kezeli, álláspontunk szerint az ilyen esetekben a veszélyhelyzeti szabályozás alapvető, rendezvények megtartását tiltó, korlátozórendelkezései a hivatkozási alapok arra, hogy az adott lakásszövetkezet egy ilyen döntés ellen fellebbezéssel éljen, mely fellebbezés kb. 3-6 hónapig bíráltnak el az ítéletábrák, tehát ha még kötelező is lesz ezt a rendelkezést végrehajtani, addigra már a veszélyhelyzet megszűnhet és a döntésben foglaltak végrehajtásra lesz majd lehetőség.

1/11. A jogi személy szervei az írásbeli jognyilatkozatokat – ideértve a döntéshozó szerv működésével összefüggő okiratokat is – minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy elektronikus bélyegzővel, ennek hiányában azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással való hitelesítéssel aláírva a tag elektronikus levelezési címére (e-mail) is megküldhetik. A tagok a jogi személlyel kapcsolatos jognyilatkozataikat elektronikus üzenetben (e-mail) is közölhetik a jogi személlyel. Ha a tag jogi személy, a jognyilatkozatát minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással, ennek hiányában azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással való hitelesítéssel kell aláírni. A természetes személy tag a jognyilatkozata elektronikus aláírására nem köteles, azonban a jognyilatkozatnak a tag azonosíthatóságához szükséges adatokat tartalmaznia kell. Az e pont szerinti, elektronikus üzenetben foglalt nyilatkozat elektronikus írásbeli jognyilatkozatnak minősül. Ezek a rendelkezések vonatkoznak az az egyszemélyes döntéshozatali konstrukció esetén az adott jogi személy egyéb szerveivel való kapcsolattartásra is.

A fenti rendelkezések szerencsére egyértelműek, ezek alapján egy magánszemély tag e-mailos nyilatkozata, ha belőle a személye beazonosítható hivatalosan is jognyilatkozatnak minősül,

míg egy jogi személy esetébe ehhez fokozott biztonságú elektronikus aláírás, vagy AVDH (azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítéssel) történő aláírás kell. Ez a szolgáltatás mindenki számára elérhető, akinek van ügyfélkapuja, cégkapuja tehát ezt az egyszerű megoldást akár magánszemélyek is használhatják, de számukra ezt a rendelet kötelezettségként nem írja elő.

1/12. A jogi személy döntéshozó szerve vagy ügyvezetése e rendelet rendelkezéseinek megfelelően hozott határozata bírósági felülvizsgálata során az érintett határozat bírósági hatályon kívül helyezésére annak létesítő okiratba ütközése miatt nem kerülhet sor, ha a határozat kizárólag a veszélyhelyzetben alkalmazandó jogszabályi rendezések alkalmazása miatt ütközik a létesítő okiratba.

A rendelet a határozatok bírósági felülvizsgálata körében kizárja azt a lehetőséget, hogy a veszélyhelyzetben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések alkalmazására tekintettel kerüljenek határozatok megsemmisítésre. Magyarul a veszélyhelyzet alatti Közgyűlési, küldöttgyűlési és igazgatósági döntések alapszabályba ütközése nem vezethet az adott határozat hatályon kívül helyezéséhez. Természetesen ez a rendelkezés a veszélyhelyzet után az eredeti szabályok szerint összehívott küldöttgyűlések, közgyűlések döntéseire már nem lesz érvényes.

2. A társasházakra vonatkozó eltérő rendelkezések alkalmazásáról

2/1. A veszélyhelyzet ideje alatt a társasházak – a társasházakról szóló jogszabályoktól eltérően – az ezen pontban foglaltak szerint működhetnek. A veszélyhelyzet ideje alatt a társasház – a következő pontban foglalt kivétellel – nem tart közgyűlést. Ha az éves elszámolásról és a következő évi költségvetésről való döntés, vagy más kötelező döntés határideje a veszélyhelyzet ideje alatt jár le, ezen tárgykörökben a veszélyhelyzet megszűnését követő 90 napon belül kell a közgyűlésnek döntenie.

A társasházak tehát az éves közgyűléseiket, különösen a beszámoló és a költségvetés tekintetében a veszélyhelyzet megszűnését követő 90 napon belül tarthatják meg.

2/2. Közgyűlést kell tartani, ha azt a tulajdoni hányad 1/10-ével rendelkező tulajdonostársak a napirend, az ok és a közgyűlési határozatra tett javaslat megjelölésével írásban kérik. Ebben az esetben a döntés csak írásbeli szavazással hozható meg, ideértve azon tárgykörökben való döntést is, melyekben azt a szervezeti-működési szabályzat vagy korábban hozott közgyűlési döntés kizárja. Az írásbeli szavazás módjára a szervezeti-működési szabályzat rendelkezései az irányadók. Ilyen rendelkezés hiányában az írásbeli szavazás részletszabályait – ideértve az eredmény megállapítását is – a közgyűlési meghívóban kell megállapítani. Az írásbeli szavazás eredményét a közös képviselő vagy az intézőbizottság elnöke – a szavazásra megjelölt határidőt követő nyolc napon belül – írásban köteles a tulajdonostársakkal közölni. A veszélyhelyzet ideje alatt a közös képviselő (intézőbizottság) fokozott felelősséggel köteles eljárni.

A jogalkotó tehát a 10 %-os hányad által kezdeményezhető rendkívüli közgyűlés összehívás lehetőségét fenntartja, ennek lebonyolítási módjaként az írásos szavazás intézményét határozza meg, és arra az esetre, ha ennek szabályai az szmszben nem lennének kidolgozva előírja, hogy ez esetben a szabályokat a meghívóban kell megállapítani. Érdekes a közös képviselő és az intéző bizottság fokozott felelősségére utaló rendelkezés ugyanis nem derül ki, hogy ez a fokozott felelősség pontosan mit jelent mihez képest és mennyivel fokozottabb, e nélkül inkább egy figyelemfelhívó konkrét szankcionálási elemet nem tartalmazó rendelkezésnek kell mindezt tekintenünk.

2/3. A társasház működése körében, valamint az érintettek egymás közti viszonyaiban írásbeli nyilatkozatnak, közlésnek (a továbbiakban együtt: nyilatkozat) minősül az írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (pl. e-mail, internetes alkalmazás) tett nyilatkozat is, ha azonosítható

- a) a nyilatkozattevő személye,
- b) a nyilatkozat tartalma,
- c) a nyilatkozat megtételének időpontja, és
- d) a címzett személye.

Az intézőbizottság abban az esetben is ellátja a feladatait, ha a feladatok ellátására képes tagok száma az eredetileg megválasztott taglétszámhoz képest – akár a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvényben rögzített minimumlétszám alá – csökken.

A helyzet lényegében ugyanaz, mint a jogi személyeknél, hiszen az elektronikus levelezés során tett nyilatkozat érvényes, ha nyilatkozattevő és a tartalom belőle megállapítható. Az intéző bizottságokra pedig ugyanaz a szabály vonatkozik, mint a jogi személyek testületeire, hiszen az intéző bizottság működőképessége is fennmarad a tagok létszámának veszélyhelyzet alatti alakulásától függetlenül.

2/4. A közgyűlés nem mentheti fel megbízatásából a közös képviselőt (intézőbizottságot). A közös képviselői (intézőbizottsági) megbízatását a közös képviselő (intézőbizottság) nem szüntetheti meg. Ha a közös képviselő (intézőbizottság) megbízatása a veszélyhelyzet ideje alatt jár le, a közös képviselő (intézőbizottság) az új közös képviselő (intézőbizottság) megválasztásáig, de legkésőbb a veszélyhelyzet megszűnését követő 90. napig köteles a feladatait – változatlan díjazás mellett – ellátni. Ha a közös képviselő (intézőbizottság) megbízatása a mandátumidő lejártán kívüli okból szűnik meg, vagy a közös képviselő (intézőbizottság) a veszélyhelyzet folytán nem képes ellátni a feladatait, az új közös képviselő (intézőbizottság) megválasztásáig a feladatokat a számvizsgáló bizottság látja el. Számvizsgáló bizottság hiányában, vagy ha a veszélyhelyzet folytán a számvizsgáló bizottság sem képes eljárni, az új közös képviselő (intézőbizottság) megválasztásáig a feladatokat bármely tulajdonostárs elláthatja.

Ezekben az esetekben az új közös képviselőt (intézőbizottságot) a veszélyhelyzet megszűnését követő 90 napon belül kell megválasztani.

Mivel alapvető érdek a társasházak működőképességének a biztosítása is a jogalkotó igyekezett minden lehetőséget számba venni, és mindegyikre megoldást találni. Először is sem a közgyűlés nem mentheti fel a közös képviselőt (intéző bizottságot), értelemszerűen az előző rendelkezések alapján összehívott írásos szavazással sem, de a közösképviselő és az intéző bizottsági tagjai sem mondhatnak le. Ha megszűnne a mandátumidejük akkor a veszélyhelyzet megszűnését követő 90. napig el kell látniuk a feladatukat változatlan díjazásért (érdekes a jogi személyeknél nincsen a díjazásra vonatkozó szabály). Ha a közös képviselő (IB) megbízatása egyéb okból szűnik meg, vagy akadályoztatottá válik (halál, betegség stb..) akkor a számvizsgáló bizottságnak kell eljárnia, ha nincsen ilyen vagy nem tud eljárni akkor az új közös képviselő megválasztásáig bármelyik tulajdonostárs elláthatja a közös képvisellel összefüggő feladatokat. A közös képviselőt a veszélyhelyzet megszűnését követő 90 napon belül meg kell választani.

2/5. A társasház szerveinek törvényességi felügyeleti eljárásában – a működés törvényességének helyreállítására vonatkozó jegyzői felhívás közlését, valamint a jegyző és a fővárosi és megyei kormányhivatal egymással való kapcsolattartását ide nem értve – írásbeli közlésnek minősül az írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (pl. e-mail, internetes alkalmazás) történő közlés is, ha azonosítható

- a) a küldő személye,
- b) a közlés tartalma,
- c) a közlés megtételének időpontja, és
- d) a címzett személye.

A kizárólag személyes jelenléttel elvégezhető eljárási cselekmények nem folytathatók le. Ha ez az eljárás további folytatásának akadálya, az eljárás félbeszakad a félbeszakadás okának elhárultáig vagy a veszélyhelyzet megszűnését követő napig. A félbeszakadás megszűnésének napján az eljárás folytatódik, a határidők e naptól újra kezdődnek. A törvényességi felügyeleti eljárás során az iratokat elegendő egyszerű másolatban vagy szkennelve csatolni.

A jegyzői törvényességi felügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezések lehetővé teszik az elektronikus levelezés útján történő nyilatkozattételt, és rögzítik, hogy a személyes jelenléttel elvégezhető eljárási cselekmények nem folytathatóak le, tehát közgyűlés tartására sem lesz lehetőség e körben, ebben az esetben az eljárás félbeszakad a veszélyhelyzet megszűnését követő napig.

3. A rendelet a záró rendelkezései között kimondja, hogy a kihirdetését követő napon lép hatályba (2020. április 11.), míg az a rendelkezése, hogy a Kormány a rendelet hatályát a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbítja, csak a kihirdetést követő 15. napon lép

hatályba. A rendelet rögzíti, hogy előírásait a hatálybalépése napján folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell, illetve, hogy a rendelet eltérő előírásait a hatálybalépését megelőzően, de a veszélyhelyzet kihirdetését követően lejárt határidők esetében is alkalmazni kell, továbbá a rendelet előírásai azon személyek esetében is alkalmazandóak, akik megbízatása, kinevezése, illetve választott tisztsége a veszélyhelyzet kihirdetését követően, de e rendelet hatálybalépését megelőzően szűnt meg és e rendelet hatálybalépéséig e személyt vagy helyette más személyt nem bíztak meg, nem neveztek ki, illetve nem választottak meg.

Szabó László s.k. elnök